РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

СЕДМО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

28. фебруар 2016. године

(Други дан рада)

 (Седница је почела у 17.05 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 112 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 96 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић и Милетић Михајловић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О СИСТЕМУ ПЛАТА ЗАПОСЛЕНИХ У ЈАВНОМ СЕКТОРУ

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, Милош Поповић, шеф кабинета потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, са сарадницима из кабинета.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику.

 Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Председавајући, сматрам да сте својим поступком повредили члан 87. Пословника, који говори о данима и радном времену Скупштине.

 Наиме, по правилу, Скупштина ради уторком, средом и четвртком од 10.00 до 18.00 часова. Став 3. каже – ради после 18.00 часова ако председник Народне скупштине обавести посланике најкасније до 16.00 часова тог дана о разлозима за продужење рада.

 Ви сте наставак седнице, коју смо започели у петак у 17.00 часова и завршили негде после поноћи, у суботу рано ујутру, заказали за 17.00 часова у недељу, потпуно противно члану 87. Пословника.

 Размишљао сам и покушавао да схватим који је разлог, с обзиром на то да сте прошли пут, када смо целу ноћ расправљали о амандманима на Закон о јавним предузећима, рекли да је то била одлука вас и вашег колега Арсића, да сте ви донели ту одлуку да се ради ноћу.

 Мислим да вам овај пословник не даје толико широка права. Схватио сам да је једини разлог због којег ми крећемо у ово време са овом расправом је то што ви волите да гледате Оскара и чекате овде са нама …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, по овом члану по којем сте се јавили ви морате мене да упознате са вашим разлозима, зашто сматрате да сам ја прекршио Пословник, а не о вашим размишљањима итд.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја вас упознајем са разлозима. Ви волите Оскара, ја вама дајем Оскара за највећу бахатост. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Веома бих ценио да сте били присутни на крају расправе пре два дана и да сте онда када сам објавио да ће наставак седнице бити у недељу у 17.00 часова дали разлоге зашто не треба тај наставак седнице да буде у недељу у 17.00 часова, али пошто ви тада нисте били присутни у Народној скупштини, жао ми је, остали народни посланици су прихватили одлуку председавајућег. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Дејан Николић.

 Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

 Изволите, господине Николићу.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, члан 107. Можда вечерас буде изненађење да поред Леонарда Дикаприја и ви добијете Оскара, али заиста, по Пословнику, мислим да сте дужни да макар чујемо образложење зашто почињемо у пет часова после подне у недељу.

 То се више не тиче нарушавања достојанства народних посланика. Мислим да се сад ради чак и о гажењу достојанства народних посланика, грађана, јавности у раду, јер ми не знамо да ли ће после шест часова бити директног преноса.

 Између осталог, поред тога што комуницирамо са вама, са представницима Министарства о овако важним, системским законима, ми се обраћамо и јавности, грађанима, образлажемо и министарки да прихвати амандмане, зашто треба да прихвати амандмане и грађанима зашто је овај закон лош, а наши амандмани добри.

 Дакле, обесмишљавате, мислим, јавност у раду, газите по достојанству народних посланика, јер ово није пристојно време за рад. Можемо да радимо, радићемо, није нам први пут, али нам макар дајте образложење зашто радимо од пет после подне када су се стекли сви технички услови да радимо од 10.00 ујутру. Нема везе што је недеља, радићемо, али смо могли да почнемо и у 10.00 јутрос.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 Делом је образложење исто као што сам га дао господину Ђуришићу. Прво, када говорите о Оскару, мислим да грађани Србије цене ако је неко присутан све време трајања Народне скупштине док неко повремено сврати и онда оптужује народне посланике који читаво време седе у сали зашто су они у сали.

 Сматрамо да су ови закони веома важни за грађане Србије и ми ћемо расправљати сваког дана ако је потребно, у интересу грађана, тако да немам друго образложење осим да ми је, такође, жао што нисте били присутни на крају расправе и онда у тренутку када сам ја рекао да је наставак у недељу у 10.00 дали своје аргументе зашто сматрате да не треба да наставимо у недељу у 17.00 часова. Захваљујем се.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

 Прелазимо на Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте Извештај Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Главе 1, назив члана и члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштована министарко, овај амандман је један од кључних амандмана на Предлог закона о платама запослених, о систему плата, мада та реч систем, као што сам говорио у начелној расправи, уопште не одсликава суштину овог закона.

 Наш амандман је предвидео оно што ви нисте, а то је да се овај закон позабави платама у јавним предузећима, платама у Народној банци и платама запослених у јавним медијским сервисима.

 Јавни сектор у очима грађана погрешно некад чини све оно што сте ви набројали у члану 1, јер се мешају појмови државних чиновника, наставника, лекара и свих осталих који су набројани и који ће по слову овог закона, уколико овако буде усвојен, у будућности имати смањене плате, али грађани доживљавају јавна предузећа као део тог система и најчешће се, када се говори о неправдама, у разликама у платама за исте послове који се обављају, праве поређења између плата у јавним предузећима или у Народној банци са платама чиновника или платама у школама.

 Читајући ваше образложење, прва реченица којом сте образложили неприхватање амандмана управо објашњава сву бесмисленост овог закона, јер сте ви рекли да се не прихвата из разлога што је нови систем плата запослених у јавном сектору заснован на делатности и природи послова које пружа администрација или јавна служба и који је до сада био уређиван посебним правилима.

 Значи, посебна правила су постојала и до сада. То што ви нисте били у стању да уведете ред две године и што сада после седамсто дана, пошто сте обећали да ћете неки посао завршити у сто дана, долазите и причате да ћете нешто урадити, једноставно није истина, јер када се чита овај закон и како будемо прелазили на даље чланове, ми ћемо видети гомилу подзаконских аката и нових закона и поново ћемо имати једну шуму прописа која неће увести ред у ову област.

 А област која највише захтева ред, а то су плате у јавним предузећима, у Народној банци или у медијском сервису, овај закон не тангира и очигледно неће тангирати ниједан закон који ова неспособна влада може да предложи.

 Једина добра вест за грађане Србије је што су ово последњи дани ове неспособне владе, што ћемо врло брзо имати изборе и ви и ваше колеге из Владе нећете више бити у прилици да предлажете овако лоше законе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите, господине Ковачевићу.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору вероватно је и последњи системски закон који усваја овај парламент. Сама реч *системски* говори да он мора да остане и овај амандман не треба да буде прихваћен.

 Разлог оваквог амандмана и вероватно следећих амандмана јесте у дубоком несхватању улоге државе и јавног сектора. Ми се данас налазимо у ситуацији да се мешају суштински две ствари. Те две ствари потичу из права на уређење функционисања државе и права власништва. Имате општу државу, која практично уређује, и јавна предузећа која су ту да функционишу.

 Моје велико изненађење свакако јесте када народни посланици из опозиционог дела говоре о функционисању јавних предузећа користећи систем функционисања од пре четири-пет година. Ја сам убеђен, када би се распитали, када би питали директоре пре свега данас највише помињаних јавних предузећа, која контролише и који су власништво Републике, пре свега ЕПС, „Србијагас“, „Железнице“, да би схватили да је у тим предузећима данас почео процес трансформације одавно.

 У ЕПС-у, у „Србијагасу“, у „Железницама“ просто долази до потпуно другачијег механизма функционисања у односу на оно што ми знамо. Задњих дана, задњих месеци ниво промена је толики да у задњих 40 година те промене нису биле толике.

 Ја знам да мало људи може да схвати и разуме да ЕПС, „Србијагас“, „Железнице“ прелазе са једног стационарног, територијалног облика организовања у функционални, да је данас у ЕПС-у, у „Србијагасу“, у „Железницама“ десетине и стотине, хиљаде радних места промењено, да су промењене плате и коефицијенти, и то говори о променама које су суштинске и системске.

 Ми данас регулишемо функционисање у јавном сектору. У јавним предузећима те промене се већ дешавају. Наравно да је суштина разумевања функционисања државе потпуно другачија.

 Ја данас са великим чуђењем могу да се питам шта је то са идејама неких политичких странака из почетка деведесетих и двехиљадитих година. Нисмо данас и нисмо тада могли да чујемо исте принципе. Тада су се неке политичке странке залагале за либералну економију, слободно тржиште, склањање јавног сектора и уређење, говорили смо о јавним предузећима која ће бити потпуно другачија над повереним пословима.

 Данас упорно бранимо систем функционисања и у јавним предузећима и у државној управи који не може да функционише, а не може да функционише зато што кошта 241 милијарду – расходи за запослене, плус општа држава. То је 25,41% буџета.

 Могу да схватим да у политичким расправама имамо различите политичке ставове, али механизам функционисања у јавној управи је идентичан у јавним предузећима и, ако не знају, плате у јавним предузећима су смањене, тамо је огромна реформа, биће вишак запослених. То се данас дешава, можете да позовете директора ЕПС-а Обрадовића, директора „Железница“, директора „Србијагаса“, све ће вам ово рећи.

 Можете да позовете сваког запосленог у тим предузећима, сваког запосленог од нивоа директора до нивоа чиновника, рећи ће нам – огромне су промене у јавним предузећима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Управо ова дискусија мислим да говори у прилог прихватања овог амандмана, јер ако се на јавна предузећа из буџета Србије троши 241 милијарда динара, онда дајте да донесемо закон да то уредимо, а не да остављамо на вољу или невољу или знање или не знање директора јавних предузећа.

 Видели смо у претходне четири године, од оних који управљају јавним предузећима, да тога тамо нема. Видели смо да се, када се у држави донесе одлука о смањењу плата запослених од 10%, пензија од 10, 15, 25 посто, у Народној банци плате дижу.

 Ваљда су све то разлози да ми као народни посланици овде у Скупштини донесемо један закон који ће ограничити такво нерационално понашање у јавним предузећима, да не могу јавна предузећа да имају саветнике, директори у јавним предузећима да имају саветнике који никада не долазе на посао него раде неке друге ствари у држави, а имају и кола и телефон и све друго плаћено.

 Значи, нама је то у интересу и, ако је то идеја закона о систему плата у јавном сектору, онда мислимо да је ту место и јавним предузећима, Народној банци и медијским сервисима.

 Цело ово образложење за неприхватање овог амандмана практично су све аргументи за прихватање амандмана. Не може да се каже да Народна банка послује по правилима корпоративног тржишног и банкарског пословања. То није посао Народне банке. Народна банка није на тржишту и не може да послује по тим принципима.

 Тако да су све ово што сам могао овде прочитам управо разлози за прихватање нашег амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, чини ми се, када су почеле прве мере штедње, да су баш народни посланици бившег режима подржали ове идеје да се један део јавног сектора не дира, баш они. Сада под наводном бригом за пензионере шире овде популистичке приче зато што, када неко има резултат, он прича о резултату, а када га нема, он се бави популизмом.

 Бивши режим је дао независним државним институцијама независност и по питању плата и зарада, под изговором да ако то ми овде законима на овај начин решавамо онда утичемо на њихову независност.

 Ми немамо ништа против тога, ни тада ни сада. Зашто се сада код њих види један заокрет од 180 степени? Хајде да видим тог инжењера коме ћете дати плату 50 или 60 хиљада динара и послати га у рудник или га попети на багер или га ставити у блато у површинске копове. Хајде да видим. Или га ставити поред генератора електричне енергије, где да не причам шта све има, каква све испарења.

 Хајде мало да раздвојимо оне који зарађују на тржишту и обезбеђују себи плате. Хајде да раздвојимо оне дугове које сте направили и које морамо да плаћамо из буџета Републике Србије за функционисање тих јавних предузећа.

 Спомињете Народну банку. Она није била изузета из мера штедње, али Народна банка државу не кошта ни динар, за разлику док су гувернери били ти које сте ви бирали, па смо имали референтну каматну стопу до 16%. Неко не зна шта је референтна каматна стопа. Да објасним. Референтна каматна стопа се примењује, плус маржа банке за сваки кредит који су дале пословне банке, па су тако пословне банке исисавале капитал и предузећа и јавних предузећа и грађана и пензионера. Са 16 на 4,25, колико је сада. Курс евра је скакао по 12 до 15 посто на годишњем нивоу.

 Као што рекох, хајде да гледамо резултате нечије власти. Ми имамо о чему да причамо кад су резултати у питању, а они могу да причају само о демагогији.

 Јавни сервис, давали су претплату 400 динара, на исти начин као што је сада предвиђено 150. Сада је 150 много, а 400 динара није било много кад су они узимали. И да је овде у овај закон убачен Јавни сервис, причали би следеће – нарушавамо независност Јавног сервиса у предизборној кампањи.

 Е, то би причали. И то је њихова демагогија. И све што год су урадили у 12 година била је демагогија. Затекли смо државу, државну управу, јавна предузећа, Јавни медијски сервис, Народну банку у хаосу и сад они имају неку накнадну памет да нешто ураде. Чини ми се да је та накнадна памет да се све поквари и да све буде као што је било док су они били на власти, где ће само да причају о неком бољем животу који никад у Србију није стигао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 Изволите, докторе Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ево, расправа о нашем првом амандману на члан 1, где је колега Марко Ђуришић тражио да се јавна предузећа, Народна банка, Јавни медијски сервис ставе под ингеренције овог закона.

 Оно што бих ја желео да замолим госпођу министарку је да у току ове расправе, а на основу онога што причају синдикати у Републици Србији и грађани који су директно погођени овим законом и чија ће судбина и даљи живот, финансијска егзистенција зависити од овог закона, послуша народне посланике и повуче овај закон, а ако то не жели да уради, замолио бих народне посланике скупштинске већине да размотре добро наше амандмане, да размисле о њима, да их прихвате како би овај закон учинили таквим да не наноси велику штету.

 Подсетио бих све лекаре да је став Синдиката лекара и фармацеута Србије и Синдиката здравства Србије да овај закон не треба да се прихвати. Није лепо да се ја који сам из приватног сектора борим за права наших колега који раде у здравственом сектору, то би требало ви, уважене колеге, да радите, јер овим законом плате лекара су максимално дезавуисане и могуће је чак, не знам али видећемо, пошто овде све нешто зависи од подзаконских аката и других закона, да можда буду и смањене, па вас молим да, у име колега које представљате у овом парламенту, у овом високом дому, размислите да ли ћете дати свој глас за овај закон.

 Што се тиче демагогије, не знам како да назовем ове дискусије које слушам све време и то од оних који су здравству скинули 310 милиона евра пре годину дана и тиме спречили и пријем нових лекара, смањивши новац у Фонду здравства и квалитетније лечење и могуће специјализације о државном трошку да би пребацили на пензиони фонд како би мање давали пара из буџета. Ако то није демагогија, ја не знам шта је демагогија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, као што видите, ДОС се не мења. Какав је био 2000. године, такав је и 2016. године. Демагогија, неистине, бацање прашине у очи народу, а све зарад ситних партијских интереса.

 Нови ДОС, који нас данас критикује, односно бивши режим, имао је обавезу да донесе овај закон још пре више од 10 година, а нису га донели само из једног разлога, зато што им политички није одговарало да постоји закон који би омогућио запосленима у јавном сектору да за исти рад, за исти степен образовања и исто радно искуство примају исту или приближно једнаку плату.

 Није им одговарало из политичких разлога, зато што су на сваке изборе ишли са једним јединим циљем – победити пошто-пото, без обзира на то какве ће економске последице та победа имати по државу.

 Сада се појавила једна странка на челу са Александром Вучићем која отворено каже – морамо да донесемо овај закон, морамо да предузимамо и неке друге реформске захвате, а да ли ћемо на изборима да победимо или не, одлучиће народ. Али да је овај закон неопходан, јесте.

 Оно што нови ДОС неће да схвати то је да је јавни сектор у овом предлогу закона дефинисан по стандардима Светске банке и ММФ-а. По тим стандардима јавна предузећа, ма колико то на први поглед деловало нелогично, али јавна предузећа не спадају у јавни сектор. Као што вам је рекао министар Сертић пре неколико дана, јавно предузеће је и предузеће. Дакле, поред других карактеристика, поред тога што су јавна предузећа, то су и предузећа. Циљ сваког јавног предузећа је профит, добит.

 Не разумем посланика новог ДОС-а који каже да централна банка, односно НБС није институција која послује по тржишту. Обичан човек свакога дана, кад год чује за колебање динара, каже да је Народна банка интервенисала на међубанкарском девизном тржишту не би ли очувала курс динара.

 Просто је невероватно да ми у 2016. години чујемо од људи који су до јуче водили државу да НБС не послује на тржишту. Па на ком тржишту послује? Наравно да послује и да тргује новцем, да тргује хартијама од вредности и да, између осталог, на тај начин обезбеђује стабилност домаће валуте.

 Дакле, овде је ствар у томе што влада Александра Вучића има храбрости да предложи један овакав закон и ова скупштинска већина има храбрости да овај закон усвоји, а да ви из новог ДОС-а, из старог ДОС-а нисте имали политичке храбрости да овај закон донесете онда када сте били на власти.

 И ви сте знали да је овакав закон неопходан. И вама су Светска банка и ММФ говорили да је овај закон неопходан свакој држави која хоће да крене напред, свакој држави која хоће да мотивише људе да се запошљавају у јавном сектору и да у јавном сектору за исти рад, за исти степен образовања, за исто радно искуство могу да очекују исту плату, без обзира на то да ли раде у овом или оном делу јавног сектора.

 У начелној расправи смо могли да чујемо да бивши режим користи реч – џунгла. Ту џунглу сте ви направили, а ми сад из те џунгле покушавамо да изађемо. Дакле, ово је закон о систему плата запослених у јавном сектору. Ми сад уређујемо систем. Систем не може да се уреди преко ноћи и систем не може да се уреди само једним законом. Али ово је системски, кровни закон, који ће нам омогућити да коначно имамо оно што су запослени у јавном сектору годинама тражили а што им бивши режим није дозвољавао, није им дозвољавао из политичких разлога.

 Зашто би дипломирани правник који ради у државном органу имао пет пута мању плату него дипломирани правник у неком органу нпр. АП Војводине? Ви сте то омогућили. Ми сада покушавамо ту неправду да исправимо и ми ћемо ту неправду исправити.

 Ишчуђавање зашто вршимо рационализацију јавног сектора је врхунско политичко лицемерство. Ако сте могли да приметите, у извештају ММФ-а каже се да су реформе Владе Републике Србије импресивне и да је Влада Републике Србије постигла невероватне успехе на пољу економских и социјалних реформи.

 Критикујете нас зато што рационализујемо јавни сектор, а нисте имали храбрости ви да га рационализујете, него сте га надувавали, него сте довели армију партијских кадрова и довели сте државу у ситуацију да мора да смањује број запослених и тај терет је пао на владу коју води Александар Вучић. Ви нисте имали храбрости то да урадите, ми имамо. Те реформе су тешке и те реформе су болне, али те реформе су благотворне и оне ће почети и већ су почеле да дају резултате.

 Ви имате ту сталну потребу да не видите ништа добро у овоме што ради Влада Републике Србије. Све видите лоше. Све видите катастрофално. Ништа не ваља. Ми вас питамо – зашто ви нисте донели овај закон у ваше време 2001, 2002, 2005, 2008, 2010. године – ко вас је спречавао – да не постоји џунгла у јавном сектору?

 Ми смо чули једног посланика новог ДОС-а, и посланика старог ДОС-а, и посланика бившег режима који каже – да, али премијер је најавио то у првих 100 дана, ево сад је седамстоти дан. Па ви за 12 година нисте успели да донесете овај закон. Хоћете ли да вас подсећам како је гласио програм прве, како ви кажете, демократске владе, која је формирана у јануару 2001. године? Шта сте остварили од тог концепта? Ништа. Пљачкашка приватизација, стотине хиљада људи на улицама, тајкунизација земље, све оно негативно што нам се десило.

 Сад Влада Србије покушава корак по корак све те проблеме да реши и ми те проблеме решавамо. Овај закон је рађен тако да се исправе дугогодишње неправде које су постојале у јавном сектору, а јавни сектор је дефинисан на начин како се то чини по међународним стандардима.

 Оно што ми није јасно, то је да ви који сте најгласнији за Европу, за ЕУ, ви који нам стално држите лекције како ми у ствари нисмо за ЕУ, а ви у ствари јесте, како ми лажемо народ да смо за ЕУ, како ми у ствари не знамо како се иде у ЕУ, да сте ви против тих међународних стандарда и критикујете нас зато што смо те стандарде о томе шта је јавни сектор, а шта, с друге стране, није јавни сектор, ставили у Предлог закона о систему плата запослених у јавном сектору.

 Дакле, овај закон је реформски закон, први корак на путу да наша државна управа, да наша локална самоуправа, да наша територијална аутономија буде рационалнија, економичнија, ефикаснија него што је до сада била.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Право на реплику, молим вас, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику. По ком основу мислите да имате право?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Директно је полемисао и износио моје излагање о томе колико је овој влади требало да донесе закон…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Говорио је о ДОС-у. Сад, ако ви сматрате да сте неки нови ДОС или шта сте…

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја мислим да, ако говори о неком новом ДОС-у, говори о СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да не улазимо у полемику, немате право на реплику. Ако желите по амандману, изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја не могу да говорим по амандману, изаћи ћу из Пословника ако будем говорио... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Е па, даме и господо народни посланици, сад сте имали прилику да видите шта је демагогија, код колеге који је говорио, из бившег режима. Значи, ништа друго…

 Ево овако, каже да смо смањили трансфере Фонду здравствене заштите за износ од 310.000.000 евра и на тај начин умањили плате запосленима у систему здравствене заштите. Ево је највећа лаж коју сам чуо у животу. Највећа лаж. Триста десет милиона евра је уштеђено због новог закона о јавним набавкама. Значи, 310.000.000 евра његове колеге и партијски другови су сваке године крали из буџета Републике Србије. И он прича како се брине о систему здравствене заштите!

 (Посланици негодују.)

 Три стотине десет милиона евра!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас.

 (Марко Ђуришић: Да ли је ово по амандману? Ко је овде лопов?)

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Имају право да причају...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине, причам о амандману.

 Имају право да причају о Народној банци у свом амандману, о оној Народној банци која је од 2008. до 2012. године продала четири и по милијарде евра девизних резерви. О оној Народној банци када је курс евра са 78 скочио на 119,80. О оној Народној банци која је опљачкала грађане Србије кроз Агробанку 600.000.000 евра. О оној Народној банци која је опљачкала Привредну банку АП Војводине 400.000.000 евра.

 О томе причате? О том сектору ви причате некоме? Да сам на вашем месту, ја бих заиста ћутао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, али молим, пошто је ова расправа сада... Сви сте се изређали и причали о нечему…

 (Марко Ђуришић: Ко је кога вређао?)

 (Бранка Каравидић: На шта то личи?)

 Госпођо Каравидић, боље да не добацујете и да пажљиво слушате оно што председавајући говори.

 Рекао сам – сви сте се изређали укруг. Значи, говорила је и опозиција и позиција, и сви сте укруг говорили и нисте говорили о амандману. Нисам рекао вређали него изређали, а ви мало пажљивије слушајте. Слушајте, немојте да добацујете. То би било у складу са Пословником, госпођо Каравидић. Захваљујем.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду члана 107, став 1. и 2. и сви остали ставови.

 Заиста сам опет изненађен. Веровао сам да ће бар вечерас, кад разговарамо о овако важном закону, ваша концентрација бити на нивоу да испоштујете значај ове расправе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја бих вас молио да изоставите вређање и да покушате да се усредсредите на примедбу за кршење Пословника, зашто сматрате да сам прекршио Пословник, како бих могао да наставим да водим седницу. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Морам да образложим свој утисак. Када чујемо увреде да је неко крао, као што је господин Арсић… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, посланик сте, знате Пословник, требало би да га знате, знате да у овом тренутку не можете да реплицирате са народним посланицима, да тражите у излагању народних посланика разлоге због чега сте се јавили за кршење Пословника. Можете само да укажете председавајућем зашто сматрате да је прекршио Пословник да бих могао да вам дам образложење да ли јесам или нисам и да наставимо ток седнице. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Управо сам покушао да кажем да ми је утисак био да ви пажљиво слушате расправу и да сте регистровали када је господин поменуо да је неко крао… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, као што знате да сам у том тренутку прекинуо…

 (Јован Марковић: Није тачно.)

 Добро, ако ви кажете да није тачно. Ја сам упозорио господина Арсића да, без обзира на то да ли има аргументацију за то или не, једноставно те речи покуша да избегне у вечерашњој расправи и да их користи неки други пут, на неком другом месту, тако да сам у том тренутку опоменуо господина Арсића, а ви ако нисте пажљиво слушали, ја ту не могу ништа. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Јован Марковић: Да ли могу да завршим?)

 Захваљујем. Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

 Изволите. Реплику има др Благоје Брадић.

 Али по ком основу реплика, господине Брадићу? Да ли сте поменути од стране господина који је говорио у том тренутку? Морате да будете поменути да бисте добили право на реплику. Врло добро знате Пословник. Како ја да из нечијег излагања дам вама основ за реплику, а нисте поменути?

 (Благоје Брадић: Колега је заборавио шта се десило пре годину дана.)

 Ја не могу зато што ви сматрате да је колега заборавио шта се десило пре годину дана да вама по том основу дам право на реплику. Мислим да сте неозбиљни, господине Брадићу.

 Прелазимо на други члан.

 (Марко Ђуришић: Јавио сам се.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Да ли неко жели реч по овом основу?

 (Марко Ђуришић: Јавио сам се за реч.)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, моја пријава за дискусију је била по претходном амандману и ја ћу да говорим о томе шта је власт, та ненародна и страшна, од 2000. до 2012. године урадила за ову земљу. Та власт је укинула санкције које смо дочекали 2000. године...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, јасно вам је да морате да причате о амандману који је предмет расправе.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Те владе су вратиле Србију у Уједињене нације, смањиле су корупцију...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Марко Ђуришић: Зашто сте ми одузели реч?)

 Господине Ђуришићу, не могу да вам дам реч по амандману који није предмет расправе. И то није проблем, то је мањи проблем, проблем је што ви ни о амандману о којем ви желите да говорите не желите да причате.

 (Марко Ђуришић: Као што сте дали реч господину Мартиновићу, тако дајте мени сада.)

 Господине Ђуришићу, рекао сам да су сви посланици који су се јавили за расправу говорили ван амандмана и с тиме завршавамо. Сви сте се изређали, сада се враћамо на амандмане у интересу грађана Србије и говоримо о амандманима.

 (Марко Ђуришић: Ко вама даје то право?)

 Пословник, да не дозволим да сви говорите ван теме дневног реда.

 (Марко Ђуришић: Зашто се увек на нама сломи?)

 Ја сам управо рекао да сте сви говорили, и позиција и опозиција, и да смо морали у једном тренутку то да завршимо.

 (Марко Ђуришић: Ко је говорио о томе шта је рађено до 2012. године?)

 Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих још једном, пошто је ово била врло важна тема у јавности... Мислим да су посланици имали прилике више пута да чују, али и за грађане Србије још једном да нагласим да је тачно да мора да се уведе ред у јавна предузећа, да су јавна предузећа можда и највећа рак-рана у јавном сектору Србије, али као што је и поменуто у дискусији, грађане можда највише и боле плате у неким јавним предузећима. Кад су непримерене, свакако боле оне запослене у другим деловима јавног сектора, који имају упоредиво много мање плате.

 Али ова би влада била неозбиљна када би само због тога да остави утисак да решава неки проблем доносила мере које тај проблем заправо неће решити. Не решавају се плате у јавним предузећима тако што се те плате регулишу у оваквом закону. Покушај да се у оваквом закону регулишу плате у јавним предузећима води нас уназад, у централноплански систем, даље а не ближе оној уређеној земљи која желимо да будемо.

 Плате у јавним предузећима уређују се као и све друго у јавним предузећима, бољим корпоративним управљањем. Шта то значи? То значи да се предузећима мора управљати као да су тржишна бића, што јесу, и морају да добију добре менаџере, и морају да имају одличан надзор, и морају да имају принципе управљања које држава и грађани надзиру.

 У овом закону се уређују оне плате које и сад и у будућности морају да буду из буџета Србије. Истина је да се сада понекад и јавна предузећа субвенционирају, па испадне да се и те високе плате тамо плаћају, али не треба тако да буде и то мора да се елиминише. Ово су плате које се не стичу на тржишту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има мр Ђорђе Косанић. Изволите.

 Извињавам се, предлагач има предност.

 По амандману, предлагач мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да имамо велики проблем у комуникацији. Тражио сам повреду Пословника, дали сте реч колеги …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас, ви сте говорили по повреди Пословника.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али саслушајте ме једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да се вратимо на дневни ред. Ово је тема која је важна за грађане Србије. Молим вас да говорите по амандману који сте поднели, а да завршимо са јављањима по Пословнику јер то не води никуда.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да ли можете да ме саслушате бар две реченице?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Могу да вас саслушам, али мораћу да вам одузмем од времена ваше посланичке групе ако злоупотребите јављање по Пословнику. Је ли у реду? (Да.) Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Због чега кажем да имамо проблем у комуникацији? Дали сте ми реч по амандману, па сте онда дали реч господину Ђуришићу. Значи, ја свој амандман нисам ни представио, нисам га образложио. Због тога кажем да је јако важно да ме саслушате.

 Пре тога сам се јавио по Пословнику, нисте ми дозволили. Ако нисте по Пословнику, онда сад тражим да ми се врати време и да образложим амандман који је требало малопре да образложим, пре него што је министарка узела реч. Разумете?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја сам управо, да сте ме пажљиво слушали, рекао да имате као предлагач амандмана... Дао сам реч мр Ђорђу Косанићу, али пошто сам у овом тренутку видео да сте ви предлагач амандмана, прво сам дао реч вама као предлагачу амандмана да образложите свој амандман.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: На члан?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Ја сам дао реч и не видим у чему је проблем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: А Пословник? По Пословнику што сам се јавио, то је...?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Због чега, господине Марковићу? Ви сте се јавили по Пословнику да ми кажете да је требало да вам дам реч по амандману, а ја сам вам пре тога дао реч по амандману. Ништа не разумем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: За Пословник сам се јавио по тачки 107, јер кршите достојанство Народне скупштине, због потпуно друге ствари. Али ајде није важно, вратите ми време...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу, да ли желите да говорите о вашем амандману?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да, али вратите ми време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратићу вам време, али само ме пажљиво слушајте, молим вас.

 Пријавите се поново, да бих вам вратио време.

 Мр Јован Марковић, по амандману. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, уважене колеге и колегинице народни посланици, моје колеге из посланичког клуба ДС и ја смо поднели доста амандмана на предлог овог закона, зато што сматрамо да је ово заиста лош предлог закона и да је атмосфера у којој се о њему разговара потпуно неприхватљива – не само што се тиче времена, него и уопште атмосфере у којој причамо.

 Имајући у виду да се ради о судбини 500.000 људи који су овим предлогом закона поново угрожени са својим правима, сматрали смо да треба да поднесемо што већи број амандмана.

 Што се тиче члана 1, сматрамо да је тачка 9, коју смо овде предложили, јако важна, где се каже да су овим законом обухваћена лица у радном односу у другим органима и организацијама које је основала Република Србија, Покрајина Војводина и локалне управе. Ми смо указали на то, поштована министарко, да овде постоји један велики број и служби и људи који нису обухваћени овим законом.

 Нисмо знали како најбоље да се изразимо, али смо предложили да и агенције, странке, разне асоцијације, разна удружења буду обухваћена овом тачком 9. члана 1. овог закона, због тога што смо сведоци да је пре свега Влада Републике Србије за буџет за 2016. годину планирала 15 милијарди динара које су директно намењене за ангажовање људи који су планирани за привремене и повремене послове у разним агенцијама, удружењима које оснивају институције разних нивоа ове државе и који нису баш обухваћени овим законом.

 Имате пример да су, рецимо, радници „Јумка“ у Врању добили отпремнине, социјални програм је реализован, а онда стотине људи са чланском картом СНС-а долази у тај исти „Јумко“, добијају одређене надокнаде, добијају одређене послове, задужења итд. и долазимо у проблем да ли су они обухваћени овим законом, односно због чега нису обухваћени.

 Друге ствари се тичу многих људи који су запослени рецимо у ЕПС-у или у неким другим системима, који раде искључиво партијске задатке, поготово у овој кампањи, тако да смо мислили да је наш допринос управо у томе да не заборавите све те људе и да на неки начин уврстите њихове зараде у овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, грађани Србије су могли сада да чују једну невероватну ствар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, ради формалности, извадите картицу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, грађани Србије су могли сада да чују једну невероватну ствар.

 (Марко Ђуришић: Угасили сте пренос.)

 Угасили смо пренос? Па, колико знам, директор РТС-а није из редова СНС-а. А, јесте? Сад су сви наши, је л'? Сад више нико није ваш?

 (Марко Ђуришић: Јесте.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу, господин Мартиновић је као заменик шефа посланичке групе добио право на реплику два минута јер је господин Марковић поменуо СНС. Молим вас, испоштујте процедуру.

 (Марко Ђуришић: Испоштујте ви да имамо ТВ пренос. То је ваша обавеза по Пословнику.)

 Па ми не уређујемо РТС, господине Ђуришићу.

 (Марко Ђуришић: Плаћате 80 милиона да имамо ТВ пренос.)

 Преноса ће бити, и то уређује РТС. Ја стварно не знам у овом тренутку да ли имамо или немамо пренос, то је уређивачка политика РТС-а и не желим са вама сада да полемишем.

 (Марко Ђуришић: Зашто плаћате?)

 Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Што се тиче ТВ преноса, та пракса да се укидају ТВ преноси је постојала у време ДОС-а, 2003. године, када их неколико месеци уопште није било. А и пракса да се преноси седница прекидају па да имамо одложени пренос била је масовна појава у периоду 2008–2012. године.

 Мени лично то не смета. Ја не говорим због ТВ преноса, говорим због истине.

 (Марко Ђуришић: Браниш Шешеља.)

 Да, браним Шешеља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас, немојте да добацујете. Ако сте нервозни, ако имате одређених проблема, молим вас, немојте да добацујете.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не смета ми, господине Бечићу. Господине Бечићу, ако могу само да вас замолим, мени уопште не смета што ми господин Ђуришић добацује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мени је то чак инспиративно, тако да, ако бих ја могао само…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да успоставим ред у сали. Молим да се поново пријавите, да бих вратио време да бисте могли да говорите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јавите се поново.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, пријавио сам се. Мени уопште не смета што ми…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, пријавите се поново да бих могао да вратим време из почетка. Не могу у овом тренутку другачије. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Пријавио сам се. Захваљујем се, господине Бечићу. Мени никад није сметало што ми посланици ДОС-а добацују, мени је то чак инспиративно, а ово што је сад рекао колега Јован Марковић је заиста за скупштинске летописе, јер ја, како да вам кажем, већу политичку мудрост нисам чуо.

 Значи, СНС је замислите какву страшну ствар урадила. Људи са партијским књижицама СНС-а замислите где долазе да раде – у „Јумко“, за шиваће машине. Па то је просто невероватно. Ала смо им направили велику услугу, ала смо обезбедили једно масовно бирачко тело. Дакле, тако бринемо и тако запошљавамо наше страначке активисте да смо их запослили у „Јумку“ Врање да шију униформе.

 Да смо радили оно што сте ви радили, па ваљда бисмо их запошљавали по министарствима да кувају кафу, да буду возачи, да буду портири. Не, ми смо замислите какву страшну ствар урадили, запослили смо људе у „Јумку“ да шију униформе за Министарство унутрашњих послова Републике Србије. Зато што сте ви, ваљда, против МУП-а Републике Србије. Па да шију униформе за Војску Републике Србије, коју сте ви начисто девастирали.

 Да л' вам то смета? Што смо покренули „Јумко“ и што смо, како ви кажете, наше партијске чланове запослили у „Јумку“ за шиваћим машинама? Па, да смо се водили вашом логиком, сада би сви ти људи били портири, чистачице, радили на телефону итд. А ми хоћемо управо супротно, да људи раде у реалном сектору, да обновимо производњу тамо где сте је ви угасили.

 „Јумко“, који је био светски позната компанија, ви сте довели до тога да су шиваће машине изношене из те компаније... (Председавајући: Време.) Сад је та компанија покренута захваљујући овој влади и то вам смета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић, реплика на излагање господина Мартиновића. Поменути сте именом и презименом. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, очито је да господин Мартиновић није добро пратио моје излагање и није чуо када сам рекао да је проблем управо у томе што је огроман број људи у „Јумку“ добио социјални програм. Добили су отпремнине и онда су, по условима који су владали, отишли кућама, потписали одређене споразуме. То је била реалност пре неколико месеци.

 А онда су, управо због тога што су људи принуђени, немају посао, и управо због тога што СНС има јако важан циљ, да се освоји власт у Врању после више година, да узмете власт од коалиционих партнера, онда сте одлучили да у „Јумку“, и у Врању и у многим другим местима, захваљујући својим кадровима и својој политици, позивате људе који имају чланску карту СНС-а да се запосле на истим радним местима где су радили.

 Овде није проблем у томе да ли људе треба запослити. Наравно да је то неопходно и наравно да је то добро, али ради се о томе да се занемарују десетине хиљада људи који су због ваше политике у Врању последње две-три године остали без посла. Ти људи немају иста права као што имају ваши чланови партије. То је је суштински проблем. И проблем је што сте 15 милијарди динара, које сте одвојили у буџету РС, усмерили управо у такве програме. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Александар Мартиновић, реплика на излагање господина Марковића. Поменути сте, изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ако је грех покренути производњу у „Јумку“, онда ја признајем да је то велики грех владе коју води Александар Вучић. Ако је грех покренути производњу у једном гиганту, ког је ДС систематски опљачкала па сад тај гигант поново шије униформе за српску полицију и за српску војску, онда ја заиста признајем да је то грех.

 Али кажите ми, молим вас, господине Марковићу, које смо ми то десетине хиљада људи у Врању оставили без радних места. Српска напредна странка? Морате мало да слушате шта говорите. Није довољно само да мрзите СНС и Александра Вучића. Морате да баратате неком аргументацијом, неким чињеницама. Морате да знате, на пример, каква је ситуација у Врању, каква је ситуација у неким другим деловима Србије. И какве везе има СНС са чињеницом да је „Јумко“ био упропашћен од 2000. године па наовамо?

 Захваљујући напорима Министарства привреде, пре свега, ми смо успели да покренемо производњу у „Јумку“ и желим да се захвалим свим људима који раде у „Јумку“, савесно, напорно, предано, пожртвовано свакога дана и што поново из Врања имамо униформе за српску војску и полицију, а не морамо, као у ваше време, да увозимо из не знам ни ја које друге земље.

 То је логика коју ви не можете да разумете. Ми хоћемо да производимо у нашој Србији, а ви сте хтели све да увозите и онда сте гасили један по један гигант. Таквих предузећа као што је „Јумко“ имали сте по целој Србији. Све живо сте позатварали. Све живо сте позатварали и оставили људе на улици. И сад, кад Влада Србије покрене производњу у „Јумку“, када покрене производњу у неком другом гиганту, ви кажете – е, али ви ту запошљавате ваше партијске другове.

 (Председавајући: Време.)

 Што се мене тиче, нека се запосле људи и чланови ДС-а, само да та предузећа раде. Нико не запошљава у „Јумку“ по партијској припадности, запошљавамо свакога ко хоће да ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, истекло је време. Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Господине Марковићу, нисте поменути сада.

 (Јован Марковић: Како нисам поменут? Директно ме је поменуо именом и презименом.)

 Извињавам се, мало је бука у сали па је могуће да нешто и не чујем као председавајући.

 Верујте, веома је велики жамор у сали и, ако устанете и одмакнете се од микрофона, неке речи не можемо да чујемо. Ако кажете да сте поменути у излагању господина Мартиновића именом и презименом, ја ћу вам дати право на реплику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Господине колега Мартиновићу, ја врло добро познајем прилике у Србији, врло добро познајем прилике на југу Србије и врло сам упознат са намером СНС-а да по сваку цену и кроз овакве активности преузме власт и у Врању и у свим осталим општинама. И врло сам упознат са свим активностима које имају ваше колеге из Министарства које паралелно раде на тим пословима да се наводно унапреди привреда Врања и југа Србије, иако имају веома сумњиве биографије, сумњиво завршене факултете итд., о томе нећемо да полемишемо.

 Такође је јако важно, тај концепт ДС-а који сте критиковали... Треба да знате да је господин Шутановац у време када је био министар одбране управо својим одлукама повезао пословање „Јумка“ и израду опреме итд. за Министарство одбране. Господин Ћирић је такође то радио што се тиче „Поште“. То људи добро знају и у Врању и у околини, знају колико је тај концепт био заснован на неким нормалним, здравим и реалним основама и колико су били испоштовани сви људи, а не само чланови ДС-а у тим пословима.

 Оно што је овде проблем и на шта хоћу посебно да укажем јесте управо та чињеница, госпођо министарка, да сте ви можда превидели да постоје и овакве ствари које се дешавају у Србији, да постоји армија људи запослених испред СНС-а који раде на неким пословима који су искључиво везани за партијски интерес. Да ли је то писање коментара, да ли је то на неки други начин промоција политике те странке није важно, али постоји велики број људи који су „због неких привредних активности“ добили партијске послове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Мартиновићу, нисте сада поменути.

 (Александар Мартиновић: Споменута је СНС.)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Па ево, изгледа да ће се поново вратити у моду онај слоган – ДОС је најгори, био и остао.

 Дакле, ево сад се види како изгледа програм ДОС-а. Сад је лоше кад отворите „Јумко“. Сад је лоше кад обновите производњу у једном гиганту, ког је тај исти ДОС опљачкао. И сад грађани Србије у ствари могу да виде шта их очекује ако тај нови ДОС поново победи. Прво, знамо ко ће бити премијер ако ДОС победи. То је човек који је већ био премијер 2003. године после једног врло несрећног и трагичног догађаја. И очекује их опет она иста политика ДОС-а.

 За разлику од политике СНС-а, која подразумева отварање нових радних места у привреди, очекује их оно што су видели и што су на својој кожи доживели када је онај стари ДОС био на власти, од 2000. године. А то значи затварање предузећа у реалном сектору, губитак посла, немање плате, неуживање било каквих економских и социјалних права и, наравно, акумулација капитала и акумулација свих могућих привилегија у рукама неколико појединаца из ДОС-а. То смо све видели 2000, 2001, 2002. 2003, 2004, 2007, 2008, 2010. и 2011. године, то је све већ виђено.

 Али је добро, господине Марковићу, што сте ви подсетили грађане Србије како мислите да владате ако евентуално победите на предстојећим изборима. Дакле, сад смо чули, драги грађани Србије, ДОС ће да буде исти онакав какав је био и до 2012. године. Затварај, укидај радна места, не дај плату, али зато омогући господину Шутановцу да направи неколико станова на Врачару итд., итд. Дакле, ДОС је најгори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Зашто сматрате сада, господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Опет ме је поменуо. Ви не чујете добро?)

 Поменуо је ДОС.

 (Јован Марковић: Управо је рекао – господине Марковићу.)

 Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, заиста мислим да је крајње време да пажљиво слушате оно што се говори и да се не троши време… Господине председавајући...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, можете с правом да негодујете, али сами знате да реплика има предност. Ја се извињавам свим посланицима који стрпљиво чекају да добију реч, јер имамо два посланика који желе да помињу један другога да би у репликама имали право на реплику. Ја не могу ту ништа.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Вратите ми време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Марковићу, урачунаћу време које сам ја искористио.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Грађани југа Србије добро знају каква је била ситуација 2007, 2008. и 2009. године и колико је господин Драган Шутановац својим одлукама да укључи у рад „Јумко“ и још неке фирме у Врању заједно као партнере у раду Министарства одбране помогао тај крај, односно колико је Горан Ћирић такође са уговорима које је склопио између „Јумка“ и „Поште“ помогао тим људима.

 Оно што је овде све време на сцени, господине председавајући, јесте покушај да се прикрије концепт и намера да се за постојећих 15 милијарди у буџету који су намењени за привремене и повремене послове ангажује око 30.000 људи који би примали око 30.000 динара месечно у предизборној кампањи под неким плаштом и изговором да је то запошљавање.

 Овде се ради о томе да се тежак положај, пре свега материјални, грађана Врања и југа Србије искористи у политичке сврхе. И сваки покушај господина Мартиновића да се враћа у прошлост, прича о томе да ми нисмо за нова радна места и за запошљавање људи је просто небитан. Људи у Врању и људи на југу Србије добро знају шта раде представници и координатори СНС-а за привреду у том крају, колико су уништили предузећа, колико су способних људи сменили са места директора...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу, истекло је време.

 (Јован Марковић: Нисте ми вратили време које сте одузели.)

 Како вам нисам дао? Тридесет секунди сте говорили више. Немојте, господине Марковићу, није у реду.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, после седам пријављивања, ја схватам анимозитет председавајућег према мени, али коначно да добијем реч. Добро је да га не примењује према овима десно.

 Ако већ причате о ДОС-у, ја сам тамо био да би победили, а не да би прешли цензус. Али да се вратим на тему.

 Причамо о јавним службеницима, о јавним службама. Један колега је рекао да се, ето, он из приватног сектора бори за ове у јавном сектору. Тај колега је био директор РФЗО-а у Нишу, био је јавни службеник. Кад већ причамо о чланским картама, 2013. године је, а постоје у *Belle Amie* и видео-записи, био на боловању.

 Директор РФЗО-а узео је боловање. Знате ли шта је радио за време боловања? Кад већ причамо о чланским картама, а био је члан странке бившег режима; није радио у „Јумку“, био је директор РФЗО-а у Нишу. Знате ли шта је радио тад? Држао је говор на страначком скупу. Кад је добио отказ због тога што је за време боловања био способан да држи говор на страначком скупу, а није био способан да ради посао на који је као страначки кадар постављен, онда се тужио, жалио и највероватније преко судија из своје партије спор и добио.

 Али није то све. Рекао је и да се он из приватног сектора бори за јавни. Из ког приватног кад је 18.4.2014. године примљен на стални рад у Скупштину Србије? Ако рад у Скупштини Србије није јавни посао, ја онда не знам шта је. Ако он каже да ради у приватном сектору, онда сматра да је Народна скупштина приватна, његова. Ја сам мислио да је она народна, да припада свима, да припада народу. Али, ето, дознао сам и да је он једини који ради у приватном сектору који се залаже за... Али је пријављен на рад у Народној скупштини.

 Још нешто. Гледаоци кажу овако – док је био директор РФЗО-а, то му није сметало да ради приватно у ординацији на Маргеру, како кажу Нишлије. То ови који су из Ниша боље знају од мене. И сада, кад упоредите то са „Јумком“, онда добијете праву слику ко је то владао овом земљом и каква брука и срамота је владала 12 година, а у Војводини 16 година.

 Такође, речено је да је неко из здравства узео 310 милиона. Не, није узео, него смо спречили да се узме.

 Уместо 21 члана Управног одбора, сад има седам. Уштеда само на лековима у 2015. години је била 3,6 милијарди. Исти ти лекови плаћени су мање него 2012. године, иако је протоком времена требало да буду скупљи. Они су били јефтинији за 30 милиона евра. Па, није нико узео, већ је спречио, а вољом грађана је ова коалиција дошла на власт. Није узела, већ је спречила да странка бившег режима поново узме само на лековима 30 милиона за годину дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 По ком основу, господине Брадићу?

 (Благоје Брадић: Поменуо ме је.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нико вас није споменуо, господине Брадићу.

 (Благоје Брадић: Рекао је – директор Фонда.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, знате колико је од 1946. до данашњег дана директора Фонда било? Ако прекршите Пословник, мораћу да одузмем време вашој посланичкој групи. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине Бечићу, срамота је, озбиљна је срамота дозволити...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Који члан, господине Брадићу?

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Срамота је дозволити да се безочно лаже. Човек који... (искључен микрофон).

 (Благоје Брадић: То је срамота у овом дому. Ово понашање некима је у интересу у овој сали. То је недостојно народног посланика. То је срамота у овом дому.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Недостојно је да се ви овако сада обраћате.

 Мало сте узрујани, господине Брадићу. Да ли сматрате да нечије излагање није у реду?

 (Благоје Брадић: Да, лаже као пас.)

 Господине Брадићу...

 (Благоје Брадић: Нека уђе у записник.)

 Па како се понашате то, господине Брадићу? Како се понашате у Народној скупштини?

 (Благоје Брадић: Како да се понашам?)

 Господине Брадићу, ја не могу ништа ако сте се ви ту препознајете. Ви нисте поменути у излагању господина Ристичевића. Говорио је о неком директору Фонда. Од 1946. до данашњег дана било је стотине директора Фонда. Како ја да знам о ком директору се ради?

 Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 Повреда Пословника. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 106. и члан 107, посебно члан 107 – нарушено достојанство Народне скупштине.

 Уколико ви нисте чули, колеге посланици су чули да је колега рекао за мој говор да лажем као пас. Е сад замислите. Ја нудим да се све што сам рекао провери. Па чак да сам говорио неистину, то не даје за право никоме да вређа претходног говорника тим речима. То говори о култури оних који су те речи избацили, односно користе. Нису их избацили из употребе, избацили су их само из уста.

 Не може вас повредити свако. Није достојан свако да на њега обраћате пажњу. Они имају право да нас не поштују, али ми имамо право да се супротставимо свакоме ко нас не поштује.

 Не тражим да се колега казни, јер не знам која је казна примерена за то. Верујем да ће се они казнити на изборима, да ће грађани ценити. А посебно је индикативно да доктори медицине употребљавају такве речи и да некоме кажу да лаже као пас.

 Пас је једна дивна животиња, она је одана, она је верна, она не мења сваки час политичке странке као неки други, она не склапа чудне коалиције. Ако прихватите...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сачекајте. Ако прихватите пса, он вас неће ујести, и то је разлика између пса и неких људи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Не можете добити, господине Ђуришићу, право по Пословнику.

 (Марко Ђуришић: Зашто?)

 Зато што сте сада ушли у салу и убацили картицу, нисте присуствовали расправи. Не можете ван сале да утврдите да је прекршен Пословник.

 (Марко Ђуришић: Могу. Ви мени дајте реч.)

 Па, нажалост, како сматрате да уђете овог тренутка у салу...? Није проблем, даћу вам повреду Пословника, али како сматрате да, у овом тренутку сте ушли у салу и имате аргумент за повреду Пословника?

 (Марко Ђуришић: Ја ћу да објасним.)

 У реду је.

 Морам да дам објашњење говорнику који је указао на повреду Пословника.

 Господине Ристичевићу...

 (Марко Ђуришић: Не слуша вас уопште.)

 Па боље и то што ме не слуша, за разлику од вас који добацујете.

 (Марко Ђуришић: Ево, дајте ми реч.)

 По Пословнику је право посланика да не слуша, али по Пословнику није право посланика да добацује, господине Ђуришићу.

 (Марко Ђуришић: Јесте право.)

 Господине Ристичевићу, да ли желите образложење? (Не.) Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, за две године овог мандата небројено пута се десило да се председавајући...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан, господине Ђуришићу?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 104... да се народни посланик увредљиво изрази о другом народном посланику који није члан исте посланичке групе.

 Значи, овде посланик Ристичевић има манир да се изражава увредљиво о колегама народним посланицима из опозиције, што у претходне две године изазива обично одушевљење посланика владајуће коалиције, френетичне аплаузе.

 Мислим да је то најбоља слика правог СНС-а и правих вредности за које се ви залажете. Никаква Европа, никаква пристојност, никакво поштење…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, да ли ћете да кажете разлоге повреде Пословника?

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Повреда Пословника је што нисте дали право на реплику колеги Брадићу, који је био увређен тиме што је говорено о њему као некоме ко је крао, ко је злоупотребљавао своју функцију док је био на њој. То је један мање који се…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, морам да вас прекинем.

 (Марко Ђуришић: Не знам зашто.)

 Зато што не говорите истину, господине Ђуришићу.

 (Марко Ђуришић: Ви можете... Не морате, можете да притиснете дугме...)

 Тако је.

 Господине Ђуришићу, не говорите истину, и то с пуним правом могу сада да кажем. Ви сте сада, овог тренутка ушли у салу и боље од свих народних посланика знате шта се дешавало у излагању господина Ристичевића. Господин Ристичевић ниједног тренутка није поменуо име господина Брадића. Ниједног тренутка.

 (Марко Ђуришић: Зато што је кукавица па не сме, цртао га је.)

 Ево, ви сад кажете – зато што је кукавица па не сме.

 (Марко Ђуришић: Јесте, тако је.)

 Сад вас не разумем. Кажете да је господин Ристичевић кукавица и не сме, и није поменуо име господина Брадића, а требало је онда да ја дам реплику господину Брадићу што ви тврдите да је поменут. Ја ништа не разумем.

 (Марко Ђуришић: Нисам рекао да је поменут, него да га је увредио.)

 Господине Ђуришићу, и даље добацујете. Молим вас, ја сам вас саслушао.

 (Марко Ђуришић: Не, ви сте мени искључили микрофон.)

 Ја сам вас саслушао и рекао сам да господин Ристичевић ниједног тренутка није поменуо господина Брадића.

 (Марко Ђуришић: Увредио га је.)

 Помињао је директора РФЗО-а у Нишу.

 (Марко Ђуришић: Врло је јасно рекао.)

 Па, ако ви знате да је то господин Брадић, из излагања господина Ристичевића закључили сте да је то доктор Брадић, ја нисам. Ја не сматрам да је то доктор Брадић, по излагању господина Ристичевића. Ја доктора Брадића нисам препознао ту.

 Ако сте га ви препознали, ако сте препознали господина Брадића да је крао и радио то што је говорио говорник, ја ту не могу ништа. То је проблем ваш, а не мој.

 Ја ту нисам препознао господина Брадића и нисам могао по том основу да му дам реплику, јер није поменуто његово име и презиме.

 (Марко Ђуришић: То је ваш проблем. Морали сте да му дате реч.)

 Јер ја, нажалост, нисам препознао господина Брадића у тим речима. Пошто сте ви колега и познајете господина Брадића и ви сте га препознали, ви сада сматрате да сам ја прекршио Пословник зато што нисам дао господину Брадићу реплику.

 (Марко Ђуришић: Тако је.)

 Е, ја вам кажем да га ја нисам препознао у том излагању и из тог разлога нисам могао да му дам реплику, јер то је моје право, дискреционо право председавајућег.

 (Марко Ђуришић: То је друга ствар, да је ваше право, ја кажем да није ваше право.)

 Тако да сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Захваљујем.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду члана 107. став 1, који говори о поштовању достојанства Народне скупштине. Тражио сам у неком од ових чланова Пословника да ли има и термина који се тиче повреде интелигенције народних посланика и интегритета посланика, али нисам нашао.

 Мислим да сте заиста грубо, и поред свих објашњења које сте сада управо изнели, прекршили право господина Брадића да образложи свој став, да сте по истом основу господину Ристичевићу, иако није директно поменут, дали право на реплику од два минута и видели сте колико сте повредили господина Брадића и колико сте својим ставом изазвали његову емотивну реакцију.

 (Маријан Ристичевић: Коју сам ја реплику добио?)

 Ако то вама није довољно да се бар толико уздржите да кажете господину Ристичевићу, по истом основу како сте спречили господина Брадића да говори, да и њега спречите, ви настављате да све нас овде убеђујете у нешто у шта и ви не верујете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, то је само доказ да ви не пратите ток седнице.

 (Јован Марковић: Како не пратим?)

 Допустите... Ви сте говорили, саслушао сам вас, допустите да ја нешто кажем. Господине Марковићу, будите парламентарни, допустите, када сте ви завршили, да ја сада кажем једну реченицу. Да ли ћете допустити?

 Не пратите ток седнице, зато што господин Ристичевић није добио право на реплику, него је добио право по повреди Пословника, као што сте ви сада добили. Значи, он је добио реч по основу јављања по повреди Пословника.

 (Јован Марковић: Господин Брадић је тражио по повреди Пословника.)

 Господин Брадић није тражио. Господин Брадић је тражио право на реплику.

 (Јован Марковић: Управо сам ја дао Брадићу Пословник и он се позвао на Пословник.)

 Немојте, молим вас.

 (Јован Марковић: Шта немојте?)

 Немојте, молим вас. Тражићемо белешке, где ћемо да видимо да је господин Брадић тражио право на реплику зато што сматра да је поменут у излагању господина Ристичевића. Неозбиљни сте, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Што сам ја неозбиљан?)

 Али господине Марковићу, у једном сте у праву – прекршио сам Пословник. Прекршио сам Пословник и извињавам се свим народним посланицима зато што сам прекршио Пословник и нисам казнио господина Брадића кад је за народног посланика изрекао реченицу – лаже као пас.

 У том тренутку је по Пословнику требало да казним господина Брадића и да му изрекнем опомену, а ја то нисам учинио. У праву сте да сам прекршио Пословник и извињавам се свим посланицима за то што нисам по Пословнику реаговао и казнио господина Брадића.

 (Јован Марковић: Најбоље да нас све избаците.)

 Захваљујем се.

 Реч има народни посланик господин Николић, повреда Пословника. Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Господине Бечићу, ја не прихватам извињење, али да вам кажем неколико ствари. Члан 27.

 Сагласили смо се на почетку да се ради о два врло важна закона, системска закона. Прво смо пристали, нисмо изашли из сале, да разговарамо у недељу у пет после подне. Желимо да водимо дијалог, немојте да нас кажњавате због тога. Ако већ допуштате посланицима власти да се овако увредљиво обраћају посланицима опозиције, онда макар допустите да вам до краја образложе или повреду Пословника или реплику посланици опозиције. То је прва ствар.

 Друга ствар, управо се дешава оно што сам рекао на почетку ове седнице. Прекинут је ТВ пренос. За 80 милиона динара, колико плаћамо ТВ пренос, можемо макар да добијемо објашњење или да нам кажете када ће се поново успоставити пренос, јер смо ми овде, између осталог, због грађана, не једни због других, и њима се обраћамо.

 Тако да вас молим да, прво, размислите о томе и уведете ред у дијалог и дебату између посланика власти и опозиције и друго, да добијемо објашњење и одговор када ће се наставити директни ТВ пренос.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 Морате да разумете да ја не могу као председавајући да уведем ред ако то не желе посланици. Значи, посланици са једне и са друге стране морају да схвате да су ово важни закони за грађане Србије, да поштују то и да говоре о законима, о амандманима који су предмет расправе. Ту се слажемо потпуно.

 Значи, молим посланике и са једне стране... Ми председавајући смо врло расположени да радимо, али морамо имати сарадњу вас посланика. Ако ви будете говорили о теми и ако ви будете говорили о амандманима који су предмет расправе, ми само дајемо реч, не морамо уопште да се укључујемо у расправу. Молим вас да то чините и верујте да се ниједним гестом нећу укључити у расправу. Тако да вас ту потпуно подржавам.

 Што се тиче другог вашег питања и ја бих као и ви волео да као председавајући знам када, из ког разлога и зашто немамо у овом тренутку пренос, али то је опет, верујте, уређивачка политика РТС-а.

 Очекујем да добијем обавештење зашто у овом тренутку нема преноса и када ће га бити. Чим га добијем, нећу сакрити од вас, истог тренутка ћу вам то и рећи. Али, свакако, оно што знате, преноса ће бити, само је оно у овом тренутку одложено. У неком тренутку ће РТС да се укључи и да од почетка... Ја то не могу да кажем, јер као и ви не знам у овом тренутку, нисмо добили обавештење од РТС-а како ће пратити ток данашње седнице.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

 Молим још једном посланике да се вратимо на амандман на члан 1. и да расправљамо о овом амандману.

 Реч има народни посланик Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 103. и члан 107, па чланови 108, 109, 110, који изискују да се после неких увреда изрекну и неке мере, али да кренемо редом.

 Ми васпитани своје васпитање треба да докажемо у сукобу са неваспитанима. Уместо да након израза, који су мени упућени, „лаже као пас“ уследи извињење, од човека који је шеф те групе добијем нову увреду. Каже – он је кукавица. Ја нисам био…

 (Марко Ђуришић: Кукавица, него шта.)

 (Председавајући: Молим вас, господине Ђуришићу. Изрекли сте то неколико пута, не морате понављати.)

 Ја нисам био у прилици да покажем свој кукавичлук ни за време док сам био у ДОС-у, је л' тако, господине Мартиновићу? Дакле, нећу га показати ни сада. Нисам га показивао ни кад су они били власти, што бих га сада показивао кад су они у опозицији?

 Храброст је не недостатак страха, већ деловање упркос страху. Упркос силним увредама у овом парламенту, упркос физичким претњама које су овде исказане са те изборне листе и њој сличним, ја остајем и даље достојанствен.

 Они треба да знају, господине председавајући, да је мудрог човека тешко увредити. Мудар човек са подједнаким достојанством прима и похвале, прима и покуде, а ја ћу отићи корак даље, ја ћу са истим достојанством и мирноћом примати и увреде које они покушавају да ми упуте, јер мене могу увредити само бољи, а не гори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману. Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман о ком је реч покушава да уведе јавна предузећа и агенције и да саслушамо аргументације зашто то не би требало. Ја имам потпуно разумевање за аргументацију министарке Кори Удовички, са жаљењем што нема веће подршке за дијалог управо о ономе што је она овде разменила као информације – о времену потребном за то да се стварно управља јавним предузећима како треба, о времену када ће ступити овај закон и о незадовољству што ће сви у Србији знати да јавна предузећа добијају субвенције, да иду паре из буџета, али да нису у овом закону.

 Ако оставите недовољно објашњено људима, имаћете отпор тамо где треба да имамо подршку за реформу јавног сектора. То је разлог зашто подржавам и овај амандман и претходни, који су поднели колега Марко Ђуришић и посланици.

 С друге стране, аргументације представника владајуће Српске радикалне странке су да су предузећа прешла са стационарног на функционално управљање, да генератори електричне енергије загађују, да су то јако тешки услови и да је 240 милијарди које иду за јавна предузећа аргумент да не буде јавних предузећа.

 Тај део није добар. Недостатак дијалога који показују представници Српске радикалне странке овде у Скупштини је такав да онемогућавају да заиста…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ако нисте знали, нема посланика Српске радикалне странке у сали. Пошто стално помињете...

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Па личе, ваљда зато. Онда је лапсус.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако то вама личи, ја вас молим да поштујете посланичке групе и да не помињете опозиционе странке као...

 (Марко Ђуришић: Што се онда говори о ДОС-у.)

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Да, интересантно. Да, код мене је лапсус лингве, зато што ја видим у комуникацији лапсус ментис.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, ви то намерно радите? Онда се извињавам. Да сам знао да то радите намерно, не бих вас прекинуо. Изволите, наставите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не намерно, лапсус лингве је грешка у језику. То није намерно, како да вам кажем, али добро.

 Жао ми је што министарка неће имати, у суштини, подршке и дијалога у Скупштини за озбиљне послове које примена овог закона подразумева због тога што посланици владајуће већине из Српске напредне странке не желе да говоре о томе шта ће овај закон произвести као последицу, него да се забављамо насилном комуникацијом. Може и тако, али нема користи. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, овлашћени представник Посланичке групе СНС, народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ја не верујем баш у случајности, то Српска радикална, Српска напредна… Не стидим се ја тога да сам био у Српској радикалној странци, то сам више пута рекао. Не може то нико да ми пребаци, нити ја то могу да сакријем, нити ми пада на памет.

 (Александар Мартиновић: Али да су они били у ДОС-у, ни то не може да се сакрије.)

 Као што ни ви не можете да сакријете да сте били у ДОС-у, да се нешто много не поносите резултатима, него се држите флоскула док је ДОС био опозиција.

 Е сад, кажем, кад је опозиција, они једно обећавају, али се рачуна оно што раде док су на власти. Па су државу задуживали да би јавна предузећа што је год могуће јефтиније продавали, као што сте продавали друштвени сектор. Немојте да се чудите.

 Нико није рекао да се овде нешто загађује, али услови рада у неком термоенергетском систему нису баш тако једноставни и лаки за људе. Ако то хоћете да изједначите са канцеларијом, волео бих да ми покажете како. Волео бих.

 Волео бих да једном и видите како то изгледа. Да напустите посланичке клупе, да одете до неког површинског копа, лети да видите да је тамо много топлије него на остатку територије, у јесен да морате да се купате у блату које вам је до струка, зими да видим како ћете да сиђете до тог површинског копа, али то су радници у једном јавном предузећу које се зове Електропривреда Србије. Она је била следећа на продају, после Телекома 2011. године. Онда бисте продали целу Србију тајкунима.

 Та СРС, која вам је помагала да опстанете на власти, 2012. године није могла у томе да вам помогне. Српска напредна странка је онда дошла на власт.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нажалост, господине Николићу, вас као заменика шефа посланичке групе не слуша нико од ваших посланика, тако да ваша молба да се вратимо на дневни ред није имала ништа за резултат. Имали смо само изазвану реплику и да се поново сада враћамо на реплике.

 Нажалост, ја бих волео да вас је ваш посланик послушао.

 Госпођо Чомић, по ком основу ви желите реч поново?

 (Гордана Чомић: По амандману.)

 Онда морате да сачекате, пошто имамо доста пријављених.

 Реч има народни посланик Горан Ковачевић, по амандману.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ја ћу врло кратко. У дискусији већ дуго времена провејава једна чињеница, да се 241 милијарда динара из буџета издваја за плате запослених у јавном сектору.

 Потпуно разумем једну групацију посланика, који не морају да се сећају буџета, то је било само пре два месеца, али морам да их исправим. Расходи за запослене из буџета тичу се расхода за општу државу, а не за запослене у јавном сектору. Значи, то је суштина. Ако то не разумете, потпуно могу да схватим, заборавили сте.

 Значи, из буџета 251 милијарду не дајемо за плате запослених у јавним предузећима. Ако кажете за Железницу, то је 17 милијарди. Просто, ради бољег разумевања, запослени у јавним предузећима из буџета за расходе за запослене не добијају ни један једини динар. Добијају предузећа за субвенције, за шта их они користе, али то није 240, како сте рекли, милијарди, него 17 милијарди.

 А држава Србија јесте скупа држава и јавна предузећа јесу у тренутку како данас живимо врло лоша, потпуно се слажемо са министарком. Јесмо у процесу промена у јавним предузећима, али заборављате да говорите о целој лепези јавних предузећа, као што су јавна предузећа на локалу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ковачевићу, морате да се вратите на амандман.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Да, амандман – јавна предузећа на локалу, запослени у јавним предузећима у локалу, јавним и комуналним предузећима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, господине Ковачевићу.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Зато, када говорите о амандману на члан 1. и запосленима у јавним предузећима и приходима које добијају из буџета, морате да будете мало прецизнији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ја сам цитирала аргументацију представника владајуће коалиције и опозиције, можете проверити у стенограму, зато да илуструјем колико ће недостатак праве аргументације отежати министарки. То је цела моја интервенција, ништа више и ништа мање од тога.

 Да ли ће или неће да буде подршке у јавном сектору, а министарка боље од свих нас зна колико вам треба подршке у јавном сектору да би ово стварно следеће године, колико год ја имала против решења, да живи и да ради, зависи од тога да ли ће људима бити јасно зашто не прихватате да буде јавно предузеће и агенција и зашто такву класификацију овде разматрамо?

 Све што сам цитирала, стоји у стенограму и речено је од колега посланика. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, потпредседник Владе др Кори Удовички. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да подвучем да су агенције укључене у закон, под један. Под два, чула сам ваш аргумент – добро, можда смо ми у теорији у праву, али у пракси то је толики проблем што ипак не решавамо јавна предузећа... Опет се враћам на то – било би погрешно на овај начин регулисати плате у јавним предузећима.

 Не би водило исправљању неправде, већ расипању ограниченог капацитета који постоји у управи, а који морамо управо да користимо за то да идемо у срж проблема, а срж проблема је у бољем надзору над управљањем јавним предузећима и у бољој организацији и корпоративном управљању предузећима.

 Ту је решење, у то треба улагати енергију, то ова влада ради и врло је добро познато да има посебне програме за сва велика јавна предузећа, а морам да кажем за јавност да у великој већини, ако погледају статистике, код мањих јавних предузећа плате нису тако ван односа плата и привреде и јавног сектора. Говоримо управо о оним јавним предузећима за које Влада има план реорганизације. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има по амандману, али само да видим... Пре вас се јавио господин Марковић, али ви имате предност као заменик шефа посланичке групе. Изволите, господине Николићу.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Чули смо шта је погрешно, а шта је исправно? Је л' корпоративизација јавних предузећа исправна? Је л` професионализација јавних предузећа исправна?

 И да јесте, делом сте у праву. Шта се десило 2012. године? Имамо ли корпоративизацију и професионализацију јавних предузећа? Министарка сте од 2012. године. Моји сарадници су избројали ваших 27 интервјуа у којима говорите о професионализацији јавних предузећа, корпоративизацији, уређењу плата... Четири године говорите о томе, министарка. А онда у ноћној седници месец дана пред изборе разговарамо на тај начин.

 Ми управо зато подносимо амандмане, зато што се ништа не дешава. Четири године резултати вашег министарства су ништа. Подносимо амандмане управо да бисмо сада разговарали на ту тему и коначно покренемо ту тему. Ако нисте сагласни, реците да нисте сагласни, али дозволите и нама да објаснимо зашто мислимо да су амандмани добри. То је прва ствар.

 Друга ствар, под једним изговором реформи, рецимо, у здравству ће бити отпуштен велики број људи. У Дому здравља у Сокобањи пет радника ће добити отказ, а онда ће они лекари који остану сад у кампањи морати да врше опште прегледе по продавницама, по уџерицама, по шупама... Је ли то реформа јавног сектора? Не, није, наравно. Зато узмите то у обзир и хајде да разговарамо мало о нашим амандманима. Биће боље за све, а нарочито за јавни сектор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

 Реч има мр Јован Марковић.

 Изволите, господине Марковићу, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ми смо овде у Парламенту више пута указивали на то колико је велики степен пре свега тих јавних превара у медијима које је Српска напредна странка изнела у претходних више година пре свега на рачун Демократске странке и једна од важних тема била је укидање агенција.

 Драго ми је да сте после више дилема, које су пре свега овде посланици имали бранећи тај став, сада потврдили да агенције треба да раде, да нећете укидати агенције, да тај концепт није био толико лош, да је то што сте само две агенције укинули за све ове четири или пет година, колико сте на власти, потврђује да то није било тако ни лоше.

 Значи, ја нисам имао други начин него да укажем управо на то да можда агенције нисте уврстили, али ви сте својим ставом и изјавом то потврдили. Хвала вам на томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Реч има др Владимир Орлић. Изволите, господине Орлићу.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Биће по амандману, дабоме. И позивам да се не прихвати, дабоме.

 Шта је све овде проблематично? Па буквално све чега се човек дохвати. Ми смо и даље на амандману на члан 1. тачка 9), познатих предлагача. Сва ова расправа коју ми слушамо, која упорно иде у смеру неких јавних предузећа итд. везе благе нема са садржајем овог.

 Где се овде налазе јавна предузећа? Где је уопште предлагач или било ко с те стране ко упорно прича о њима овде дао један једини предлог на тему овог закона и јавних предузећа? Нигде. Само неке приче о брисању и „феноменални“ предлози попут овог.

 Шта је тачно предмет овог предлога? Односи се на тачку 9) члана 1. Ту се објашњава ко су запослени у јавном сектору у смислу овог закона и ту предлагач предлаже да то буду лица у радном односу, удружења странака и асоцијација. Какве везе имају удружења грађана, странке и асоцијације где се људи удружују на добровољној бази са јавним сектором у смислу овог закона или у било ком смислу?

 И чему ово служи? Па, више него очигледно, као извесно покриће предлагачу да прича данас цео дан о странкама што је радио, што су, нажалост, пратили још неки други људи с оне стране, али то је, даме и господо, не само неозбиљно, то је без икаквог смисла.

 Пошто се, такође, помињало и питање неког ТВ преноса, ја немам представу, господине председавајући, да ли смо ми у неком директном преносу, али верујте, свакоме с ове стране сале би само могло да одговара да цела Србија, ако је могуће, у директном преносу види какве „феноменалне“ предлоге ми слушамо данас. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има мр Јован Марковић, по амандману. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Може реплика? Поменуо ме је као предлагача.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, али господине Марковићу, предлагачи амандмана су Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Драган Шутановац. Ја не могу да тумачим кога је од предлагача поменуо господин Орлић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Само ми немојте узимати време. Видим да је господин, колега Орлић јако пажљиво прочитао амандман, што је јако добро, али ми је жао што није био у првом делу излагања, када сам образлагао мотиве због чега сам изнео овакав предлог.

 Ја сам управо рекао да је низ удружења, странака, асоцијација итд. у претходне три-четири године, запошљавајући људе из Српске напредне странке са чланском картом Српске напредне странке, на неки начин ушао у систем који функционише…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, не можете користити јављање по амандману за реплику.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: … Који није обухваћен овим законом. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Шта нисам? Шта нисам?)

 Зато што сада користите време по амандману за реплику господину Орлићу…

 (Јован Марковић: Образлажем човеку.)

 Поменули сте господина Орлића. Господин Орлић се сада јавио за реплику, јер сте га поменули, и сада опет не говоримо о закону, него се враћамо на реплике. Стварно је некоректно са ваше стране, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Суштински образлажем амандмане…)

 Па не можете на такав начин што ћете да направите реплике. Нисте поменули амандман ни у једној речи.

 (Јован Марковић: Како?)

 Ниједном речју нисте поменули амандман.

 (Јован Марковић: Како нисам? Па ту је удружење, асоцијације…)

 Не вреди, господине Марковићу, с вама да се убеђујем. Нећу вам дати реплику, господине Орлићу, зато што сматрам да треба да се вратимо, да говоримо о законима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Радмило Костић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На назив члана и члан 2. амандмане у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Користићу и пет минута.

 Члан 2. се бави тиме шта је право на плату и друга примања и дефинише да запослени остварују право на плату, увећану плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања итд. Наравно да он следи из 1. члана, који дефинише предмет и садржину закона.

 И један и други члан су, и овај други, аутентично, доказ да је овај закон лош, да овај закон не доноси никакво побољшање у области јавног сектора, да не остварује ниједан прокламовани циљ који је био део кампање о доношењу овог закона, нити део образложења који се даје.

 У образложењу се каже да је сада ова област дефинисана основним законом и посебним законима. Значи, претходни закон није био довољан, него су постојали и посебни закони. И у овом закону који је данас на дневном реду предвиђа се маса посебних закона. Према томе, ту се не дефинише ништа ново.

 Јавни сектор није дефинисан на прави начин. Малопре је потпредседница Владе и министарка рекла да су јавна предузећа најгори део јавног сектора или тако нека формулација која је очигледно говорила о томе да су јавна предузећа део јавног сектора. У члану 1, па самим тим и у члану 2, који је тема нашег амандмана, не помињу се јавна предузећа као део јавног сектора. Онда је питање – чему овај закон?

 Каже се у кампањи да овај закон исправља неправде, да боље уређује област. Не постоји ниједно стручно тело, нити било који синдикат, нити било који самостални стручњак, нити било која опција која даје подршку таквом мишљењу.

 Имам овде испред себе мишљење Заштитника грађана, на скоро шест страна, који говори негативно о овом закону и констатује да на крају, сагледавајући све наведене примедбе, пре свега нацрт закона није у довољној мери јасан, треба наставити рад на његовој изградњи.

 Посебно не постоји никакав разлог да се овакав закон, системски закон, за који ви кажете да треба да унесе ред у ову област, гура преко викенда, у ноћним седницама, посебно кад се ради о закону који је системски закон, који захтева једну озбиљну анализу и озбиљну дискусију, а посебно због тога што закон ступа на снагу, по вашем предлогу закона, 1. јануара следеће године, а добар део закона ступа на снагу 1. јануара 2018. године и предвиђено је доношење масе посебних закона.

 Значи, потреба за брзим доношењем овог закона апсолутно не стоји, нема никаквог разлога да сумњамо.

 Закон је контрадикторан од члана до члана. Пошто смо ми поднели амандмане на све чланове, биће прилике да вам на то указујемо на конкретним примерима, али, рецимо, питање члана 8. или члана 9, где се у члану 8. каже да вредност свих захтева улази у коефицијент за овај закон, а онда се у члану 9. дају изузеци, који су ван свих. Ако је нешто све, не може да буде ништа преко тога.

 (Александар Мартиновић: Разумем да је човек премијер, али мора да прича о тачки дневног реда.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, допустите да господин Живковић... Ја разумем да господин Живковић не прича о теми, али молим вас, допустите да искористи својих седам минута. Молим вас, гледајте то на такав начин.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим да се вратимо на тему. Ако је ико пажљиво слушао ова два сата расправе, вероватно сам први који се дотакао било које теме која има било какве везе с овим законом. Пошто је тешко да је „Јумко“ и јавни сектор и јавно предузеће, јавна управа и администрација, а „Јумко“ је био највећа тема овде и униформе за полицију, униформе за војску. Колико знам, униформе које сада носи полиција није шио „Јумко“, али то није тема и нећу да говорим о „Јумку“.

 Пуно се говори о томе да је било лоше стање, да је нова власт затекла лоше стање, да ли је место Народној банци у овом закону или није, па је онда изречено да су ранији гувернери Народне банке направили хаос. Ја позивам потпредседницу Владе да се изјасни према тим наводима, пошто је она, то је општепознато, била гувернер Народне банке, а сигурно је пратила рад и других гувернера, па да видимо да ли је то тачно или није.

 Оно што је требало да унесе ред у јавне финансије, а овај закон се иначе доноси због тога да би се уредиле јавне финансије, било је смањење трошкова. Била су обећања да ће бити отпуштен вишак радника у администрацији, јавном сектору или како год хоћете да се то зове. Од тога се није десило ништа, да ли због избора, да ли због сукоба међу ресорима, да ли због неких трећих ствари, нећу да улазим у то, али то се није десило.

 Јавно је познато да су јавне набавке у јавном сектору катастрофа. Ако се ту десила уштеда од 300 милиона, као што кажу неке колеге, то значи да се још увек милијарде бацају.

 Ако хоћете јавну управу да уредите на ваљан начин, то нећете уредите једним конфузним законом који се усваја у пола ноћи, у недељу, па чак није за српску јавност толико значајан ни као нека одбојкашка утакмица, која је прекинула пренос ове седнице.

 Зато вас молим да сте пре свега свесни, можда имате добру намеру, можда је то са најбољим намерама, ја не искључујем и ту могућност, да повучете овај закон, да га припремите тако да он буде консеквентан, да обухвати и јавна предузећа и да га понудите пре избора или после избора, зависи од резултата избора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Повређен је члан 106, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић поднели су амандман на члан 2. Предлога закона, који каже – назив члана и члан 2. бришу се. А претходни говорник је говорио о свему само није говорио о свом амандману.

 Али ја, господине Бечићу, за то имам пуно разумевања, зато што је у четвртак претходни говорник дао информацију свим грађанима Србије ко ће бити нови премијер ако ДОС, овај прекомпоновани и нови ДОС победи евентуално на изборима – он. Тако да имам разумевања за ово што је претходни говорник причао.

 Ја мислим да је он у ствари износио експозе нове владе коју ће он да састави, али само под једним малим условом, а то је да се крајем априла грађани Србије преваре, да их захвати колективна амнезија и да забораве све оне лоше ствари које им је ДОС направио, па и влада коју је водио претходни говорник од 2000. до 2012. године.

 Само из тог разлога, господине Бечићу, не тражим да се гласа о овој повреди Пословника. Добро је да грађани Србије знају шта их чека ако нови ДОС победи на изборима. Дакле, чека их повратак на старо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сами сте разумели моје разлоге због чега сам допустио да господин Живковић заврши излагање.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, да би гледаоцима било јасно, морам да прочитам шта је мој колега пољопривредник предложио да се брише: Право на плату и друга примања. Запослени остварују право на плату, увећану плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања у складу са овим законом и посебним законом.

 Ја се надам да није мислио да они раде џабе. Мислим да ће они на изборима свакако ценити ово настојање да би они, брисањем овог члана, уколико би усвојили све друге, довели у питање право на примање плата. Дакле, запослени, уколико бришемо овај члан, не би примали плате, то право не би остваривали.

 То право не би остварио ни онај из „Вода Војводине“, који је лидеру странке бившег режима писао претеће поруке, сопственом лидеру, војвођанском властелину, човек који је партијска нестраначка личност или како се то већ зове, који је писао претеће поруке, овог пута за те поруке не би примио плату, јер ради у јавним службама и велико је питање шта би се са њима десило, да ли би он то убудуће морао да пише хонорарно, неплаћено, итд.

 Јавни службеници би имали већу плату, посебно у Војводини, да се новац није разбацивао. Немамо ми вишак радника него нерадника, а тај нераднички део је убачен по партијским основама пре него што смо ми увели забрану партијског запошљавања.

 Рецимо, да војвођански властелин није купио апарат за 8.328.000, који је друга установа исти купила у исто време за 3.536.000, мислим да би плате у јавном сектору биле веће и мислим да не би било потребе да неко предложи да се брише право на плату, те плате би биле далеко веће него сада. Јер уколико неко само на једном апарату, како они кажу, „узме“ пет милиона, онда можете мислити шта се све догађа у атару војвођанског властелина.

 Видим ја да предстојећа кампања по наступу неће бити изборна, већ ће помало бити и „гмизборна“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Волела бих да искористим малопређашњу дискусију да нагласим врло важну ствар за грађане Србије, поготово за запослене којима овај закон треба у току наредне године да постави пут и јасну будућност у уређивању плата.

 Када кажемо да ће да се уведе праведност, то је врло велики ризик за нас, јер свако мисли да је баш његова зарада та која је најнеправеднија. Свако види оно што је недостатак у логици која доводи до његове зараде и види колики је његов напор и види колико се он труди, а много је теже то видети код других.

 То је и разлог зашто је деценију било немогуће направити овакав закон и то је највећа победа овог закона, што су сви, можда ће моћи свако да нађе људе који су незадовољни овим законом, али су сви они, кроз један веома свеобухватан, веома темељит процес дискусије, објашњавања, образлагања, прихватили овај закон.

 Зато позивам и посланике у овој скупштини да га усвоје, јер мислим да смо први пут успели да направимо прави баланс између тога да морају неке ствари да буду уједначене за све, да би били упоредиви, а да ипак има флексибилности да се код свакога препознају оне посебности, код свакога ће бити неких, које морају да се препознају.

 Понављам, овај закон сам по себи неће завршити посао и није гаранција да ће посао бити добро решен. На наредној влади ће бити да то заврши у складу са принципима, поштено, онако како је написано и и даље ће захтевати пуно рада, пуно дијалога и пуно усклађивања гледишта свију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, предлажем да се овај амандман на члан 2. закона, који гласи: „Брише се“, одбије зато што је несврсисходан, неутемељен, а самим тим и непотребан, дакле негаторски, јер негира све плате у јавном сектору, а осим тога је и нетранспарентан итд.

 Господине потпредседниче, имам осећај да су предлагачи амандмана, Академска Честитост и његов колега, овај амандман предложили само зато да искористе седам минута времена, јер њихово образложење, поготово његовог колеге, било је такво да уопште није говорио о члану 2, него неке уопштене ствари.

 Поштована господо колеге професори, ваш и мој колега Академска Честитост предложио је овим амандманом да сви ми скупа, запослени, немамо право на плату, увећану плату, накнаду плате и друга примања, јер се у члану 2. говори да запослени остварују право на плату, увећану плату, накнаду за плату итд. Дакле, видите о чему се ту ради.

 Ја сам мислио да они заиста озбиљно мисле кад су предложили овај амандман, међутим, уверен сам да заиста озбиљно не мисле, јер од хиљаду и нешто предложених амандмана у овом високом дому само су били код гласања на три до четири амандмана, а тиме исказују свој однос не само према амандманима и законима, него и према политичком систему ове државе.

 На концу, на прошлој седници, господине потпредседниче, један од предлагача амандмана, Академска Честитост увредила је моју маленкост тиме што је изрекла неистине. Није се извинио. Ја га позивам вечерас поново да се извини, јер су ме управо његови студенти звали да га замолим да то учини, јер је изрекао лаж не само пред народним посланицима, него пред грађанима Републике Србије и пред студентима. Ако не у име било чега, онда у име академске честитости и грађанске одговорности, предлажем да се амандман одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштоване колеге и колегинице, предложили смо да се у члану 2. став 1. измени ова формулација и, уместо предложеног, да кажемо – запослени остварују право на плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања у складу са овим законом и посебним законима.

 Право да вам кажем, мој мотив због чега смо ово предложили највише се тиче овог термина „увећана плата“. Први разлог због чега смо то урадили јесте да се у неким другим члановима закона дефинише шта то значи увећана плата и који су то неопходни услови да би се повећала плата.

 С друге стране, када сам прочитао да кажете „увећана плата“, одмах ми је то некако запарало уши, јер је реалност у којој живимо, реалност у којој функционишу грађани Србије потпуно другачија и боље би било да сте овде ставили „умањена плата“.

 Зашто то кажем? Ако ви мислите да је у реду да са овим предлогом закона хиљаде људи који раде у просвети имају овако ниска примања, да магистар књижевности, рецимо, са разредним старешинством има плату око 42.000, 43.000, 44.000 у основном или средњем образовању, да људи са шестим степеном стручне спреме у основном и средњем образовању имају плату испод 350 евра, да људи који су у здравству запослени, раде у јако тешким условима, имају тако умањене плате које су ван свих токова, ван свега онога што су људи очекивали од ове власти, онда мислим да је тај термин који сте ви овде применили, а то је „увећана плата“, увредљив и да треба да буде избрисан из овог члана.

 Значи, да се озбиљно позабавите том проблематиком колико сте са овим предложеним терминима у ствари прихватили врло лоше стање у ком друштво функционише, прихватили ситуацију да су људи који су завршили високе и више школе, који раде на врло озбиљним местима, посебно у образовању и здравству, угрожени и са претходним поступањима Владе, али и са овим предлогом закона о ком расправљамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и мр Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважена министарко, колегинице и колеге, уложили смо амандман на члан 2. који гласи: „Запослени остварују право на плату, увећану плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања у складу са овим законом и посебним законом.“ Ми предлажемо да се ово „посебним законом“ брише и да овај став гласи: „Запослени остварују право на плату, увећану плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања у складу са овим законом и законом који уређује радне односе.“

 Следећи став говори о томе да се права из става 1. овог члана уређују и колективним уговором у складу са овим и посебним законом. Ми предлажемо да овај став гласи: „Права из става 1. овог члана уређују се и колективним уговором у складу са овим и законом који уређује радне односе“.

 То смо урадили зато што сматрамо да из текста овог члана закона треба избацити навођење посебног закона, како ви то предвиђате, јер је то исувише широк појам и отвара могућности комплетног дерогирања решења која су садржана у системским законима, на којима ми инсистирамо, те вас молим да још једанпут размислите о нашем предлогу и прихватите наше амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман на члан 3, који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја, један је од 45 амандмана које смо нас двојица поднели на два законодавна пројекта које данас у име Владе Републике Србије у нашој Народној скупштини брани госпођа Удовички.

 Од укупно 45поднетих амандмана прихваћено је, даме и господо народни посланици, да чујете, пошто наше гошће и наши гости то сигурно знају, они су се и питали за ову ствар – пет амандмана.

 То значи, поштоване даме и господо народни посланици, да смо ми народни посланици Нове странке у ових годину и 10 месеци, колико заједно радимо у овом сазиву Народне скупштине, поднели укупно 2.305 амандмана. Видим да и господин Арсић пажљиво слуша. Од 2.305 укупно поднетих амандмана прихваћена су, поштована господо, заједно са ових пет, 202 амандмана. То чини још мало па 9% прихваћених амандмана.

 Поштована господо, по броју поднетих амандмана, по броју прихваћених амандмана, ми народни посланици смо, ви сигурно, госпођо Удовички, нисте знали, да вас обавестим, сигурно шампиони српског парламентаризма у овом сазиву.

 За мене то, поштована господо, значи следеће, будући да увек правимо извесне аналогије, госпођо Удовички, ових 9% прихваћених амандмана, да Нова странка на овим ванредним парламентарним изборима који ће ускоро бити организовани креће од стартне позиције од 9% подршке у бирачком телу. То је резултат једног марљивог, посвећеног рада у години и 10 месеци. Верујем, даме и господо народни посланици, поштоване гошће и гости, да је то вредно једне честитке овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само, зарад истине, да кажем да мој тим има задатак да прихвати све амандмане који на било који начин унапређују законски предлог, без обзира на мотиве предлагача.

 Од 85 предложених амандмана које смо добили од Нове странке, 80 је узело пуно посла, „брише се“, а ових пет које смо прихватили су амандмани који се тичу усклађивања термина са духом језика, односно правно-техничка редакција.

 Наставићемо да прихватамо такве амандмане, јер радимо пре свега за то да грађани Србије добију најбољи могући закон. Када се слажемо да је нека формулација ближа духу језика, увек ћемо то прихватити, али не могу да прихватим да се ради о марљивом раду. Хвала.

 (Зоран Живковић: Реплика. Поменута је странка.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, немате посланичку групу. На који начин мислите да имате основ као шеф посланичке групе да бисте добили право на реплику?

 (Владимир Павићевић: Пише Нова странка.)

 То се односи на посланичке групе.

 (Зоран Живковић: Где то пише?)

 У Пословнику. Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је јако занимљива ова статистика колега – две хиљаде и нешто амандмана је поднето, од тога је нешто усвојено и то означава број гласова на изборима. Али две хиљаде и нешто амандмана значи две хиљаде и нешто листа, две хиљаде и нешто листа пута 250 народних посланика, ја то сведем на следеће – уништили сте добар проценат шума у Републици Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлагач амандмана је предложио да се избрише право оних који се запосле да имају право на плату. Члан је говорио о томе.

 Не видим да је на овај предлог закона усвојен било који амандман. Можда грешим, али у овом тренутку не могу довољно да видим или нисам био довољно на некој прослави. Они, изгледа, сад иду заједно.

 Овде видим да је прихваћен амандман једне посланичке групе и да је прихваћен само један у овом закону. Можда грешим или стварно нисам ишао на неке прославе или нисам довољно нешто конзумирао.

 Видим да су предложили да се избрише право на плату. То је једино што ја видим. Али о томе се није говорило, говорило се о две хиљаде поднетих амандмана, па питам – за колико су они сами гласали? За мање од седам. Све остало је била добра воља Владе.

 Хоће да рачунају проценат, уколико они нису веровали у своје предлоге, сами у себе, а ако су гласали седам пута за две хиљаде и кол'ко су рекли, онда нека израчунају, то је негде 0,3. Е, то је примерено тој величини и мој предлог је да убудуће колега мог колеге не израчунава то у процентима, него у промилима и малиганима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ми смо предложили да овај други став у члану 3, који каже да право на плату престаје даном престанка радног односа, буде избрисан, из више разлога.

 Као и за већину предлога које смо дали – жао ми је што нема преноса и што сте и то право људима у Србији ускратили иако се ради о закону који се тиче 500.000 људи, па да људи чују и због чега смо предлагали овакве амандмане – мени је недовољна била ова формулација која се тиче овог става и, на крају крајева, сматрао сам да у неком посебном члану треба да се дефинише шта то значи право на плату и кад оно престаје и да се кроз неке детаљније и прецизније формулације укаже на ово право.

 Хтео сам да кажем зашто је овде недовољна формулација. Зато што је искуство, пре свега у четири претходне године, људи који су, пре свега из ДС, који су осетили да право на плату не престаје само са даном када раскидају радни однос, него престаје оног дана када дође неки нови истакнути лидер СНС-а на место председника општине или директора јавног предузећа, па све људе који раде у неком предузећу, као што је то био случај у Прокупљу и Куршумлији, а који су из ДС-а, остави да раде метлом на улици, да чисте, а укине им право на зараде или им да неку зараду како он процењује.

 Затим, у десетинама фирми је у претходне четири године, после доласка неспособних директора СНС-а на чело неких предузећа, који су уништили та предузећа, дошло до тога да људи остају без тог права на надокнаду иако су остали да раде.

 Према томе, сматрао сам да је добро да се још неке ствари предвиде као могућности у овом члану, а не да само радно време и дан престанка радног односа буде третирано у овом предлогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 4. гласи – запослени има право на месечну плату. Други став – плата за текући месец се исплаћује најкасније до краја наредног месеца, у складу са општим прописима о раду.

 Чему потреба за овим чланом? Сви запослени имају право на плату, било да раде у јавном сектору, приватном сектору или било где. То је став један. Став 2 – да се исплаћује најкасније до краја наредног месеца.

 Иначе, нама није у духу српског језика плата за текући месец, вероватно се плата за прошли месец исплаћује до краја наредног месеца. За текући месец се не исплаћује плата, никада, посебно не ако се исплаћује у следећем месецу.

 Због тога су амандмани „брише се“ лековити, корисни. Зато што чисте закон од бесмислености као што је овај члан 4.

 Још једна исправка, коју сам хтео малопре да кажем госпођи министарки. Рекли сте да је упућено са наше стране 80 и нешто амандмана. Није тачно. Упућено је 45 и пет је прихваћено, и то на сва три закона, не само на овај.

 Значи, још један апел. Наравно да ће људи у јавном сектору примати и даље плате, радиће зато што сад постоје закони који дефинишу ту област. Неусвајањем овог предлога закона неће бити угрожен њихов радноправни статус, њихове плате и све друго што иде, а ви ћете имати прилику да направите један нови закон, да га предложите у редовној процедури, после озбиљне расправе која ће дати одговоре на све дилеме које, очигледно, и дан-данас имате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колико сам разумео, било је предложено да се избрише, рецимо, став члана који гласи – запослени има право на месечну плату.

 Мислим да некима, како то народ каже, који су се на време, док су владали, нафатирали, плата није ни потребна. Али има оних који живе од те плате, који нису имали привилегије другог типа и који од те плате издржавају своју децу и који једва састављају крај с крајем.

 Уколико бисмо прихватили овај став, 99% запослених је тешка сиротиња, у ту позицију су их увукли управо они који предлажу сада да им се избрише право на плату. Запослени има право на месечну плату и велика је мудрост у јурењу неких процената и промила, велика је мудрост избрисати људима право на месечну плату.

 Мислим да овај амандман не само да треба одбити, већ треба и подсетити да они који су ово предложили јесу са народом делили добро и зло, тако што су себи узели добро, а народу оставили само зло. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, хтели смо и са овим чланом да укажемо на врло погубну политику СНС-а која се огледа, пре свега, у ангажовању великог броја неспособних кадрова на локалном и државном нивоу који су својим поступањем и својим нерадом и нечињењем довели институције на локалном нивоу у веома тешку ситуацију.

 Мислим да ћете у наредном периоду имати проблем ви као министарство а ми као друштво да се овај први став испоштује, да запослени имају право на месечну зараду, имајући у виду да је ова ситуација о којој смо говорили, да је 15 милијарди динара у буџету одвојено за привремене и повремене послове увела на мала врата око 30.000 партијских активиста СНС-а у јавни сектор и да је то урађено пред изборе.

 Имаћете велики проблем како тај народ после избора да оставите без посла, јер, наравно, људи очекују да остану ту да раде, односно да не раде на тим пословима или да раде само за странку, али кампања ће бити завршена па ће имати проблем с ангажовањем, и сматрали смо да ће управо то увести у проблем читаво друштво и да овај први став, да ће запослени, наравно, имати, требало би да имају право на зараде на месечном нивоу, бити у ствари немогуће реализовати.

 Ми ћемо доћи у ситуацију, поштована министарко, да ћемо врло брзо, због таквог односа где, рецимо, у граду Ужицу у последње три године имате 200 људи који су запослени у јавном сектору, да на местима где је у једној канцеларији радило три човека сада ради 15 људи, да су угрожени сви пројекти на којима смо некада радили и да немате никакву привредну, а камоли какву другу активност на нивоу локалне управе, доћи у ситуацију да ти људи неће моћи да зарађују, односно да ће они људи који су били запослени и реално имали посла због овога приступа остати без посла и неће имати могућности да остварују те месечне зараде.

 Хвала вам, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хтела сам само да нагласим, опет ради грађана који слушају ову парламентарну дебату, да мислим да је овај закон врло важан за све оне који раде, за тих 500.000 запослених у јавном сектору дефинисаном на начин на који га дефинише овај закон, а то је јавна управа и други органи који су везани за услуге које нису тржишне а везани су за буџет. Дакле, за њих, желим да знају да сваки пут када у расправи буду неке суштинске теме, предлози о амандманима које треба разјаснити, ја ћу свакако узети прилику да објасним зашто се тај амандман прихватио или није прихватио.

 Прихватили смо само један амандман. Било је и има амандмана који заиста покушавају нешто да промене и најчешће показују разумљив неспоразум. А када су у питању амандмани који су писани да би се на неки начин дезавуисала јавност, дала прилика да се говори о нечему што у ствари нема везе са законом, не бих желела да трошим ичије време одговарајући на њих и, према томе, само желим да уверим јавност да ћемо користити прилику вечерас да овај закон разјаснимо у највећој могућој мери за оне који желе да то чују. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив Главе II и назив члана и члан 5. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, сагласан сам са госпођом Удовички када каже да је парламентарна расправа веома важна, нарочито када се поводом нашег амандмана на члан 5. покаже да не постоји нека логика у неким решењима о којима се говори.

 Ево, ја ћу то сада да аргументујем. На пример, поштована господо, у члану 5. дефинишу се елементи од којих се састоји плата запослених у јавном сектору, али не и у јавним предузећима. Ево, рецимо да је то реченица А. Реченица Б, коју је саопштила госпођа Удовички данас током расправе, гласи – јавна предузећа су део јавног сектора. Реченица Ц, коју читамо сада у самом законодавном пројекту, каже – овим законом уређује се систем плата запослених у јавном сектору. А онда се у последњем ставу каже – осим у јавним предузећима.

 Ево, госпођо Удовички, за мене све ове реченице овако поређане значе или да је Влада немоћна да се суочи са великим проблемом партократије па зато није успела да се позабави дефинисањем плата запослених у јавним предузећима или, ако вам је то згодније, да Влада уопште не жели да се сукоби са партократским системом, већ га, поштована господо, садржином оваквих законодавних пројеката учвршћује.

 С које год стране да приђете овој парламентарној дебати, рекли да је Влада немоћна или да Влада својим законодавним пројектима учвршћује партократију, ја мислим да разуман човек може само да закључи, ишао и једним и другим путем, да је реч о једној лошој влади. Ако та лоша влада не жели ни да учествује у расправи, због тога што сматра да неки аргументи овде не стоје, онда је то још један доказ да је Влада веома лоша.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Павићевићу.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Уважена министре, даме и господо народни посланици, апсолутно неприхватљив, непотребан и опскуран амандман. За колегу предлагача прочитаћу само реч опскуран, пошто он има проблем са тим термином. Опскуран значи мрачан, нејасан, неразумљив, магловит, неодређен.

 Наравно да предлажем да се одбије овакав опскуран амандман, амандман на члан 5. и назив Главе II, који регулише елементе плате. Амандманом предлагач предвиђа брисање, и то је један од 40 истоветних амандмана, који гласе – брише се.

 Морам да се сложим са констатацијом уваженог колеге да су апсолутни шампиони српског парламента у писању амандмана који гласе „брише се“, али ми је нејасно зашто је поносан због тога. Има она народна – чега се паметан стиди, очигледно се господин Павићевић поноси.

 Предлажем одбијање овог амандмана, али и свих осталих амандмана који предлажу брисање. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, верујте да смо за све законске предлоге које смо добијали на време у Скупштини давали свој неки допринос и уложили труд да они постану бољи, али је по мени посебно велики проблем што сте ви својим пристајањем да у недељу у пет сати у овој расправи говоримо о овом закону, и још сте прећутно дозволили да нема преноса, деградирали и овај закон и покушаје да он буде бољи оних који су овде присутни.

 Кажете да ће суштински амандмани који су овде предложени добити вашу пажњу и одговоре. Зар није суштински важна ствар оно што сам малопре рекао, да је армија чланова и активиста СНС-а ангажована у претходних пар месеци управо на кампањи и да је 15 милијарди динара одвојено у буџету за ову ствар?

 (Председавајући: Да ли је ово тема, господине Марковићу?)

 Наш предлог да се, ово што сте рекли, у првом ставу брише…

 (Председавајући: Знам, али немојте да утичете на демократску расправу са вашим излагањем ван теме, молим вас.)

 Наш предлог да се став 1. члана 5. брише односи се управо на то да овај део који сам малопре образлагао око увећаних плата не стоји, да је политика СНС-а која је промовисана у претходне четири године према грађанима Србије, пре свега према јавном сектору, према људима који су у образовању, који су у просвети, која им је смањила плате и свела на то да људи који имају магистарске дипломе раде за 42 или 43 хиљаде у просвети или људи који су специјалисти раде за 60 хиљада са дежурствима у здравству довела до тога да ви не треба да користите термин „увећане плате“, него треба да користите термин „умањене плате“.

 То што сте ви овде навели у закону јесте само пуки термин који ништа не говори о себи, а оно што је реалност у животу јесте политика коју сте промовисали према образованим људима, према људима који треба да утичу на генерације које одрастају, према људима који очекују услугу у здравству. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реплику има народни посланик Верољуб Арсић као овлашћени представник посланичке групе.

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, драге колеге из бившег режима, никако неко да од вас каже – а одакле то примају плате запослени у јавном сектору? Да ли можда из реалног сектора? Је ли то онај реални сектор што је био „Змај“? Раковица, ИМТ? И ФАП, и њега сте упропастили. И МИП у Пожаревцу. И „Славију“ у Београду, све сте упропастили. Шта ми отимамо од грађана?

 О каквим активистима ви причате? О својим активистима, које сте запошљавали у државној управи. Објашњавао сам како, кад измислите шефовско место па дате шефу мало већу плату, ал' ако има пет којима је шеф, има још 30% увећање плате, па тих четири или пет сте довлачили из своје странке. Сад се као бајаги бринете. За кога? За ваше активисте.

 Што се нисте бринули за запослене у реалном сектору? Они пуне буџет, они одржавају привреду. Они издржавају све нас. О њима нисте бринули. За четири године 400.000 људи остаде без посла. Шта вам је, бре? О чему причате? О каквим отпуштањима ви причате? Четиристо хиљада људи остало без посла, а ви се сад наводно бринете за пензионере.

 Они су живели од тих 400.000 људи. Запослени у јавном сектору примали су плате од тих 400.000 људи. Што тад нисте размишљали о њима? Баш вас је било брига. Било је лепо. Богами, иду другачија времена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика!)

 Господине Марковићу, нисте поменути, и није поменута ДС и нисте овлашћени.

 (Јован Марковић: Али је поменуо пензионере.)

 Али је поменуо пензионере? А какве то има везе са вама? Захваљујем се.

 На назив члана и члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Зашто треба брисати лош закон? Ево, да прочитам члан 6, који врло прецизно говори – ништа. „Основна плата одређује се множењем основице за обрачун и исплату плата (у даљем тексту: основица) са коефицијентом, осим ако овим законом није другачије одређено.“ Имамо већ једно осим.

 Други став почиње са – изузетно од става 1. овог члана, основна плата одређује се множењем основице са збиром коефицијента и корективног коефицијента. Став 3 – Основна плата остварује се за пуно радно време или радно време које се сматра пуним радним временом. За непуно радно време право на основну плату се остварује сразмерно времену проведеном на раду.

 Значи, уводи се коефицијент, али он важи „осим ако“, а онда имамо „изузетно“, а онда имамо и то да је пуно радно време и пуно радно време и радно време које се сматра пуним радним временом.

 Пошто је министарка рекла да неће да комуницира са писцима амандмана „брише се“, ја сам потпуно свестан те ситуације – кад немате аргументе, онда се кријете, говорите о томе да су то елементи који желе да наруше систем, а то се у ствари у српском језику зове одбрана ћутањем.

 Кад немате шта да кажете, кад не схватате коју небулозу од текста сте дали у члану 6, онда кажете – то су виши интереси, то је опскурна дефиниција или тако нешто.

 Мени је јако драго што је „Политикин забавник“ пре неки дан прославио 77 година, па су неки посланици успели да науче нешто у последњих пет-шест година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем.

 Реч има госпођа министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Дошло смо до најконтроверзнијег, да тако кажем, члана овог закона и мислим да јесте добра прилика да објаснимо грађанима о чему се тачно ради у овом члану.

 Јесте тачно да се основна плата одређује множењем основице за обрачун и исплату плата са коефицијентом, осим ако овим законом није другачије одређено. Онај ко прочита цео закон види где је то другачије одређено. То јесте у случају Војске, која је изузета, и функционера, када је реч о дефинисању њихових зарада, који ће бити тачно и другачије дефинисани у јасно видљивим, транспарентним законима које ће усвајати ова скупштина, а ипак они улазе у овај закон због других разлога, јер ће, свеједно како буде њихова плата одређена, она транспарентно бити приказана у каталогу послова, чији је циљ да сви у Србији могу тачно да виде како се одређују све плате, за 500.000 запослених, у овом закону.

 Кад је реч о корективном коефицијенту, ту је управо кључ тога што је овај закон, да кажемо, делимична или полу централизација. Докле год смо у овој земљи, десет година, покушавали да свих 500.000 ставимо у потпуно једнозначно одређене коефицијенте, нисмо у томе успели. Корективни коефицијент се користи у оним, јасно дефинисаним, изузетним приликама када добро дефинисано радно место, за чије смо послове јасно вредновали у коју платну групу спадају…

 (Председавајући: Време.)

 Само секунд, да ово завршим.

 Значи, јасно ће се вредновати радна места, где год да се раде, кад су исти послови. Корективни коефицијент ће исто тако да буде јасно видљив и он се користи за изузетне прилике, које се тичу услова рада. Ви можете исти посао на исти начин да радите у потпуно другачијим условима рада који оправдавају да се направи корекција. Та ће корекција бити видљива у каталогу послова, поред послова за које се користи корективни коефицијент. То решење нам је омогућило да завршимо овај посао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по амандману.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министре, џабе сте трошили време да објасните. За неке посланике из бившег режима ово је атомска физика, они то не разумеју. Значи, то је за њих атомска физика. И камо среће да су макар мало читали „Политикин забавник“, можда би нешто из овога и разумели, али чак ни такву литературу нису користили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Пословник!)

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, видим да се чудите због чега сам се јавио, а позивам се на члан 107 – увреда достојанства Народне скупштине. Мада видим да се и господин Бабић и остали чуде, али то да после овако квалитетног и исцрпног излагања госпође министарке…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу. Одузимам вашој посланичкој групи време које сте злоупотребили јављањем по Пословнику, јер немате могућност у овом тренутку да реплицирате госпођи министарки, поготово не да помињете друге посланике у сали.

 (Јован Марковић: Нисам завршио. Само да завршим реченицу.)

 Не вреди, одузето је време вашој посланичкој групи. Само наставите, ја ћу одузети све време.

 (Јован Марковић: Он је увредио госпођу министарку јер је њену дискусију назвао дечијим забавником.)

 Господине Марковићу, значи, ви оспоравате посланицима да се у својим излагањима осврну на нечије излагање?

 (Јован Марковић: Ја мислим да је министарка увређена јер је он рекао…)

 Духовито, господине Марковићу. Моја одлука је да се одузима вашој посланичкој групи време које сте ви искористили злоупотребом Пословника. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију.

 Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена министарка, колегинице и колеге, члан 6. говори следеће – основна плата одређује се множењем основице за обрачун и исплату плата (у даљем тексту: основица) са коефицијентом, осим ако овим законом није другачије одређено. Став 2. каже – изузетно од става 1. овог члана, основна плата одређује се множењем основице са збиром коефицијента и корективног коефицијента.

 Ми смо предложили да се став 2. брише, јер је у ставу 2. члана 6. предвиђено да се изузетно од става 1. основна плата одређује на основу коефицијента и корективног коефицијента, који је касније одређен у члану 9. и чије је ближе регулисање остављено посебном закону. Будући да је корективни коефицијент на овај начин непрецизно уређен, самим тим оставља се могућност злоупотребе у одређивању плата и сматрамо да је боље такав став избрисати.

 Ви сте у својој дискусији, госпођо министарка, рекли да се то односи на Војску и то је у реду, овде у члану 9. говорите о полицији, и то је у реду, али у дискусији сте навели и функционере. Ја не видим због чега би у оквиру платног разреда и платне групе неко морао да добије и корективни коефицијент. Који он то посао ради на специфичан начин који није могуће обрадити овде у закону? Због тога предлажемо да се брише овај став из овог закона, јер је појам корективног коефицијента нејасан, недоречен и не зна се како ће се и када примењивати.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ми смо сматрали да у члану 6. треба мењати овај став 3, који каже да се основна плата остварује за пуно радно време и у наставку кажете: „или радно време које се сматра пуним радним временом“.

 Сматрали смо да овај други део реченице на неки начин треба прецизирати, јер он негира овај први део реченице, а искуства која сам малопре помињао и за која мислим да јесу суштинска и која се односе на ове примедбе које хоћу да кажем јесу везане, рецимо, за град Ужице, за који сам већ рекао да је у претходне три године кроз своје институције и јавна предузећа и локалне управе запослио преко 200 људи и верујте да се људи у Ужицу чуде када негде у време паузе у 10-11 сати изађу у град, у неколико локала око Општине или Пореске управе и других институција или на трг, ви видите само људе који су запослени у јавном сектору и који тамо испијају кафе и кажу да су на послу.

 И имате овде ситуацију да кажете да се негде кроз дефинисање тога шта је то пуно радно време на неки начин легализује тај нерад, који је у ствари последица тога што је СНС у претходне три-четири године запослила хиљаде људи у јавном сектору на привременим и повременим пословима, који немају ни столице да седну у канцеларије које постоје, који не знају описе свог радног места и који су дошли у ситуацију да ви сад кроз овај члан њима легализујете, то што ви кажете, до пуног радног времена.

 Према томе, мислио сам да је боље да се овај став избрише и да се на неки начин супротставите тој погубној политици, односно да нађете неке друге механизме како ти људи или да се упосле или да се оставе без посла. Њихово ангажовање у наредном периоду ће угрозити та јавна предузећа. Ви имате ситуацију да у Ужицу не постоји систем, да не постоји ниједан развојни пројекат који се развија. У последњих неколико дана смо чули информацију да је депонија „Дубоко“ остала без 2,5 милиона евра донације за ширење тела депоније због тога што постоји сукоб интереса директора тог јавног предузећа са функцијом одборника.

 Према томе, основна плата његова треба да буде далеко смањена и да се не подразумева шта је то до пуног радног времена, него да узме да ради свој посао. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив члана и члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народне посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Изволите, Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, уважена председнице Народне скупштине. Молим вас, госпођо Гојковић, да онај уређај за мерење математичких операција сада броји и оно време од пет минута, на које имам право по амандманској расправи, јер је наш амандман на члан 7. такође веома важан амандман.

 Амандман на члан 7 – поштована председнице Народне скупштине, ви нисте чули па да вам кажем – један је од 45 амандмана које смо ми, народни посланици Нове странке поднели на два законодавна пројекта које вечерас у нашој Народној скупштини брани министарка Удовички. Од ових 45 амандмана, поштована господо, да чује и господин Бабић, који сада негодује јер зна шта следи, следи једна статистика о успешности опозиције у Народној скупштини, поштована господо, од 45 поднетих амандмана, госпођо Гојковић, прихваћено је пет амандмана.

 Вечерас смо сазнали да је то госпођа Удовички невољно урадила. Госпођо Гојковић, ви нисте били ту, па ево да вам се пожалим мало. Када смо ми саопштили овде да су прихваћени наши амандмани, пет, наша гошћа, уважена министарка госпођа Удовички одмах је морала да се јави за реч и каже – ма не, не, није то толико важно, знате, ја сам рекла... Па чекајте, поштована господо, сваки амандман је важан. За нас, у оваквим условима једног тешког напредњачког удара на парламентаризам, сваки прихваћени амандман је важан, поштована господо.

 Госпођо Гојковић, ево, вас да обавестим, пошто је, када господин Бечић председава, тешко саопштити две реченице а да вас он не прекине, укупно за годину и десет месеци – господин Бабић није чуо, па да чује сада – ми смо поднели 2.305 амандмана и ми смо, госпођо Гојковић, ту нема никакве дилеме, шампиони српског парламентаризма по томе.

 И не само по броју поднетих, него, поштована господо, по броју прихваћених амандмана, 202 амандмана – наравно, уређај за математичке операције мери пет минута – што износи, поштована господо, да се чује овде још једном, 9% прихваћених амандмана или, следећи извесне аналогије које неки од нас праве и у нашим парламентарним расправама овде, 9% подршке грађана само Новој странци на ванредним парламентарним изборима које сви очекујемо сада у априлу или мају.

 Поштована господо, амандман на члан 7 је – веома је важно да будемо фокусирани на садржину наше расправе, да не излазимо из оквира теме, да смо увек у теми – један веома важан амандман, зато што се тиче утврђивања основице запослених у јавном сектору у државним органима, на пример, али, госпођо Гојковић, не и у јавним предузећима.

 Ми смо понудили једно образложење госпођи Удовички, где смо написали – апсурдан је предлог да се утврђивање основице плата запослених у јавном сектору не односи и на запослене у јавним предузећима, поштована господо.

 Зашто је било неопходно да ми интервенишемо на овај начин? Па зато што је и госпођа Удовички у свом излагању овде саопштила да јавна предузећа јесу део јавног сектора. Ако јесу део јавног сектора, неопходна нам је темељнија аргументација за то што се сви они који су запослени у јавном предузећу изузимају сада из овог закона којим се утврђују плате запослених у јавном сектору.

 То, поштована господо – ево, и господин Неђо Јовановић да чује – ако хоћемо да следимо извесну логику, дакле ако се држимо логике, ако се држимо разума, значи да или Влада није могла да реши велики проблем партократије, и то за четири године свога рада...

 Дакле, за четири године ова и влада која је претходила, од 2012. до 2016. године, није успела да се суочи са великим проблемом партократије, чиме је, поштована господо, по мом мишљењу, показала једну страшну немоћ у решавању великих проблема са којима се ми суочавамо у нашој политичкој заједници, а ако не прихватимо овај пут анализе, тумачења деловања Владе, онда то значи да Влада није хтела да реши једно велико питање партократије.

 Шта значи партократија, поштована господо? Партократија значи да се у нашој држави, уколико је утемељена на партократском систему, награде, почасти не добијају по заслугама, као што би био ред, ја мислим, у једној демократској, отвореној, парламентарној демократији, него се добијају на основу страначке припадности, па од тога која је странка на власти зависи да ли ћеш ти да добијеш неки посао можда у јавном предузећу или негде другде, да ли ћеш да добијеш неку почаст, неку награду итд.

 Ја сам борац против партократије и замерам Влади под а) на немоћи, што није могла да реши то питање, а замерам Влади под б) што оваквим законодавним пројектима као што је пројекат који у нашој Народној скупштини вечерас брани госпођа Удовички учвршћује један неправедни партократски систем.

 Моје је очекивање, даме и господо народни посланици, да следећи логику, следећи здрав разум сви овде устанемо против оваквог законодавног пројекта, а не да бранимо нешто што је неодбрањиво, и то, поштована господо, на једној седници поново ноћној.

 Дакле, госпођа Удовички нам је и данас рекла – важни су закони, реформски су закони. Па какви су то реформски закони, поштована господо, о којима се расправља на ноћним седницама?

 Поштована госпођо Удовички, реформе, државни послови треба да се обављају дању, под жарким сунцем, под светлошћу, да се све види, да ништа, ни најмања тачка ни запета, што смо ми такође интервенисали овде, не буде сакривено, поштована господо, а не на ноћним седницама и не да нам госпођа Удовички одговори овде да није из домена њене надлежности то за када ће бити заказана седница Народне скупштине. Као да ми не знамо да Влада шаље овде неке директиве, да господин Бечић ту потписује спајање некада и по 15 и више тачака дневног реда у једну, поштована господа, а ми овде не реагујемо на то. Ја сам сматрао...

 ПРЕДСЕДНИК: Шта желите тачно да бришете?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 7 – утврђивање основице за запослене у јавном сектору, госпођо Гојковић.

 ПРЕДСЕДНИК: Ето, сад смо чули, у седмом минуту.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па ви знате да сам ја у теми, за разлику од господе из Напредне странке. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Народни посланик Зоран Бабић, изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, говорићу о амандману, наравно. Лицемерно је када неко у шест-седам минута у првој реченици себе представља као највреднијег, а у последњој реченици каже – па боже мој, зашто радимо увече? То се некако коси са тим принципима. Чини ми се да колега који је пре мене говорио од почетка до краја говора не може да се састави сам са собом, шта хоће да буде – највреднији или да не ради.

 С друге стране, не знам који још рефлектор у овој сали је потребно укључити да би уважене колеге могле да јасно виде и закон и амандмане о којима се гласа. Ту не мислим само физички, на ове светлосне рефлекторе, мислим да су много значајнији за СНС, најзначајнији, рефлектори јавности. Рефлектори јавности јер смо и пред грађанима, зато што се седнице Народне скупштине преносе на Јавном сервису, за разлику од неког времена из 2003. године, када су одлуком тадашњег премијера оне биле укинуте.

 О којој смо светлости тада могли да говоримо? Могли смо да говоримо о мраку парламентаризма, о ниподаштавању парламентаризма, али то претходном говорнику није било довољно већ је кренуо за таквом политиком. Мислим да је много исправније и боље ако кажете да вам поподневни, вечерњи, ноћни сати служе да бисте дошли у оно стање у каквом сте били пре неколико вечери овде у Народној скупштини враћајући се са неке прославе, бар по вашем признању.

 Непоштовање парламентаризма, госпођо председнице, силовање Пословника о раду када, показујући и говорећи о амандману, ја мислим да претходни говорник није знао чак ни наслов изнад члана 7. који је тако храбро предложио за брисање, јер нисмо чули ниједну реч која се односила на члан 7. Нисмо чули ниједан аргумент, већ опште неке ствари које су као копи-пејст које претходни говорник говори о сваком амандману. И не о сваком амандману, о сваком амандману сваког закона. Буквално као копи-пејст.

 Девет процената. Мислим да је претходном говорнику довољно што је у тих девет процената почео сам да верује и што су му поверовале странке бившег режима, односно странке новог ДОС-а, јер су поверовали да су они најјача снага у том новом ДОС-у и због тога су тој највећој снази у новом ДОС-у поверили и место премијера будућег. Па смо могли да чујемо пре неколико дана, када је тај будући премијер рекао да је спреман да одговори на питање господина Јанка, као будући премијер је спреман да одговори на свако питање, али би о томе требало да се изјасне и друге странке тог новог ДОС-а које су, ето, поверили господину Живковићу место будућег премијера.

 Подсетио бих претходног говорника на још једну ствар. Парламент не почиње само овим сазивом, нити ће се завршити само овим сазивом. Ово је десети сазив. У деветом сазиву је била једна посланичка група која је била такође шампион у подношењу амандмана – поднели су нешто више од 3.500 амандмана, прихваћено је више од 10% – и то је посланичка група Демократске странке Србије, која је на парламентарним изборима 2014. године остала изван Парламента. Тако да тај аргумент колико амандмана – толика подршка код грађана Републике Србије мислим да се не исплати претерано.

 Уосталом, уколико предлагач амандмана верује у такву подршку, а видимо да су му остале странке чланице тог новог ДОС-а поверовале, ја га молим, позивам, преклињем – изађите, кандидујте се бар за кућни савет једне зграде на Врачару па да видимо, добијте бар једне једине изборе. Изађите па се кандидујте именом и презименом, па да видимо шта људи мисле и шта људи говоре о вашој политици, па да видите какво је и колико је то поверење.

 Мислим да, због аргумената који нису изречени од стране предлагача амандмана, због силовања Пословника о раду и због озбиљне љаге која се на тај начин баца на Парламент, овај амандман не треба прихватити.

 ПРЕДСЕДНИК: Даћу вам реплику, само прво Неђо Јовановић, повреда Пословника.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Мислим да је требало по Пословнику да ми дате право да укажем на повреду Пословника пре него што сте дали право на реплику, али кад је већ тако, имам право да се позовем на члан 106. став 1. и да вам укажем на то да сте повредили Пословник самом чињеницом што сте дозволили претходном говорнику, који је говорио пре колеге Бабића, да злоупотреби и Пословник и образложење амандмана, јер у образложењу амандмана није било ничег у односу на амандман. Тек у задњим секундама свега онога што је била прича везана за амандман чули смо наводно образложење због чега се тражи брисање одређеног члана Предлога закона.

 Мислим да овај степен толеранције према народном посланику који се исказује како од вас тако и од осталих председавајућих не води добром, јер се на тај начин урушава углед Парламента, јер се на тај начин дозвољава да се чини пропаганда, и то једна врло група пропаганда, или политички маркетинг странке која нема посланичку групу у овом парламенту, јер се на тај начин чини нешто што ни у ком случају не сме да се дозволи ниједној посланичкој групи, а најмање оној посланичкој групи чији је представник управо говорио на начин како је говорио.

 Стога вас молим да убудуће на самом почетку повреде члана 106. став 1, односно изласка из тачке дневног реда о којој се разматра, реагујете како народни посланици не би били таоци једног таквог начина приказивања, односно објашњења амандмана који у сваком случају не приличи ономе што Пословник прописује. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Сматрате да сам повредила Пословник, хоћете да гласамо? (Не.) Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је, иначе, била злоупотреба повреде Пословника, пошто треба да се гласа ако већ тражите да је повређен Пословник, но није то моје.

 Претходни претходни говорник је изрекао пар неистина, што наравно није ништа ново, али само да укажем на конкретну ситуацију. Прво, ту причу да сам се ја кандидовао за премијера новог ДОС-а, нове коалиције старог ДОС-а или било чега могао је тако да схвати само неко ко има мањак интелигенције или ко је злонамеран, и ја сам сигуран да претходник нити телевизија која је то објавила нису злонамерни, то је више него јасно. Ни на један начин то није могло да се закључи

 Али, ако се плашите тог времена, ако се плашите времена из 2003. године када сам ипак био на тој функцији, онда је то једна тешка година у којој су инвестиције биле веће него за све четири године ваше власти. Тада је евро био 62 динара, јавни дуг Србије је био нешто преко десет милијарди, значи скоро три пута мањи него сада, оснивале су се нове приватне фирме у реалном сектору, администрација о којој сада говоримо, јавни сектор је био упола мањи него сада и било је врло мало фирми које су биле на дотацији из буџета Србије. Према томе, то је јасно као дан.

 Алузија на прославе и како се долази са прославе исто је питање, како да вам кажем, једног стереотипа који неко гаји у себи па мисли да гаје сви. Прославе су лепи догађаји, а што то ви лично, из свог искуства, повезујете са алкохолом, то је ваш проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да је претходни говорник убеђен и стално мисли да су људи у Србији попут њега па да ће на увреду узвратити увредом. Не, не желим, нити ће ико из СНС-а на силне увреде које су долазиле са његове стране и од колега који седе испред њега. Ми ћемо трпељиво, онако хришћански отрпети, прихватити сваку од тих увреда, јер те увреде говоре више о њему него о нама.

 Када говоримо о коефицијенту интелигенције, он се испитује и одређује зна се на који начин. Свој степен интелигенције сам доказао на начин што сам завршио на државном универзитету у Београду Машински факултет и радо ћу претходном говорнику да покажем све факултете у Београду. Верујем да много боље познаје кафане него факултете у Београду.

 Са друге стране, као политички опонент, као неко ко другачије у политичком смислу размишља, не плашим се ни претходног говорника, ни онда када је био најјачи, ни сада када је „поново кандидат за премијера“, то су његове речи, али оно што је чињеница, такве ситуације се плаше грађани Србије, јер се сећају тог времена и како је то време било када је он водио и Владу и нашу државу.

 Када су ти резултати били тако сјајни, тако фантастични, зашто је изгубио изборе? И у својој странци изгубио је изборе и поверење и катастрофално је изгубио изборе који су били организовани те године у Републици Србији. Па како могу такви фантастични резултати да доживе фијаско? Уосталом, као што комплетно његово бављење политиком може да се једном речју опише као фијаско.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тај кантар где је мерена та интелигенција је нешто што мене не занима. Наравно да поштујем свакога ко је завршио било коју школу и факултет посебно. Штета само што претходни говорник није успео да покаже то знање из машинства, јер, колико сам схватио, препродаја гробних места нема никакве везе са машинством, али можда је то неки виши, можда је нека специјализација била из те области.

 Време 2003. године, кад сам имао ту несрећу да будем председник Владе Србије, памти се код већине грађана, нажалост, с једне стране по једном великом несретном догађају, али с друге стране по томе да је држава тада успела да покаже своју снагу и да спречи прави државни удар, а не оно што се привиђа некима по неким телевизијама које су не злонамерне него ове друге, са мањком интелигенције, и што је тада криминал у овој држави био сведен на минимум.

 Изборе на које је изашла странка у којој сам ја тада био, у децембру 2003. године, нисам водио ја, нити сам био носилац листе, нити креирао кампању, тако да то неког другог питајте, а уважени инжењер машинства је малопре поменуо изборе за кућни савет и да се неко сам кандидује за изборе за кућни савет.

 Волео бих да упозорим претходника да кућни савети не постоје јако дуго, да постоје скупштине станара, тако да можда у том неком контексту он види своју будућност и ја му желим пуно среће и да тамо спроводи исте ове напредне идеје које је спроводио и у јавном предузећу у месту одакле је дошао.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Паљење Народне скупштине Републике Србије се налази у си-вију некога ко је малопре говорио. Шприцање кокошака у селу Пуковац обичном водом се налази у си-вију неког другог. Милион и по евра изнетих из земље за набавку оружја које никада није дошло у нашу државу је у си-вију неког другог.

 Приватизација „Беопетрола“ на криминалан начин је у си-вију неког другог. Криминална приватизација „Дуванске индустрије Ниш“ у си-вију неког другог. Фрушкогорски виногради, и то лепо субвенционисани са 500.000 евра од стране свих грађана Републике Србије, на неки чудан начин пребачени у врачарске станове налазе се у си-вију некога другог.

 Тако да ни СНС ни ја лично немамо чега да се стидимо ни да нам буде непријатно због било чега, али онај који је све ово радио, богами, пред правосудним органима Републике Србије има шта да каже.

 ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић сматра да …

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Значи, наравно, ја се надам да сви препознају да је један део последица тог вишка интелигенције, који куља, али рекли сте паљење Скупштине. Ту нисам учествовао и то је свима јасно.

 Приватизација „Беопетрола“, питајте овог Малог што ради преко пута, у Скупштини града. Он је водио тендер за приватизацију „Беопетрола“. Приватизација „Дуванске индустрије Ниш“ ни на који начин није нигде означена као криминална, а ја бих волео да, ако имате било која сазнања, исто питате Малог око те приватизације.

 Што се тиче избора, кажу ми неки добро обавештени извори, управо сад се неко јавио из Врњачке Бање и каже – Бабић је у својој изборној јединици на изборима 2012. године освојио 6% на локалним изборима, што је у реду. То је преко цензуса. Ја желим да вам честитам на том великом успеху, а за било шта криминално у мојој пословној или политичкој каријери по 58. пут позивам надлежне органе да то кажу.

 Позвао сам и овог, како се зваше овај бивши премијер, Вучић, и њему сам рекао кад је седео ту да, ако има било шта да каже, предузме нешто. Па толики су то помињали, ја чекам да дође било каква државна институција, истрага, који год процес, да утврди било шта.

 Поносан сам посебно на „Сабљу“, за коју се, бојим се, поново враћају услови. Ја обећавам грађанима Србије да се, ако политичка опција Нова странка добије њихово поверење на изборима, оштри сабља да поново сасечемо криминал у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Извол'те? Ако не знате која „Сабља“, ја могу да вам причам о њој.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не, ви стојите иза тога што сте рекли.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: „Сабља“ је полицијско-правосудна акција која је рађена 40 дана, чиме је спречен државни удар у Србији, смањен ниво криминала на испод …

 ПРЕДСЕДНИК: Да, да, све је јасно. Хвала, разумели смо.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Морате да ме искључите, иначе ћу да наставим.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, не, ја ипак мислим да размислите за изговорено, јер …

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, има пуно добрих последица „Сабље“ и ја мислим да грађани Србије … (искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДНИК: Чекајте, прошло је време. Да.

 Зоран Бабић, изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Изгледа да је стварно помрачина у овој сали, јер колега претходни говорник није видео још једну нулу. На оних шест се дода још једна нула па се на тај начин дође до процената који је освојила СНС, што значи 60% у Врњачкој Бањи.

 А ја сам увек спреман да пружим руку и кажем – онолико колико гласова, али у броју гласова, не у процентима, буде освојио претходни говорник у Врњачкој Бањи, ја ћу освојити тај број пута десет, али у процентима. Тај број па пута десет, али у процентима, у односу на оних пет-шест гласова колико ћете ви освојити у Врњачкој Бањи у броју људи колико их има поверења у вас.

 Што се тиче „Сабље“, мислим да о томе тек говори историја. Па колико је на хиљаде и хиљаде људи који су притворени, на хиљаде и хиљаде људи који су данима и месецима остали у притвору и у затвору милиона и милиона динара и евра држава Србија морала због тога да исплаћује тим појединцима?

 Па колико је од тих 10-11 хиљада људи, што се неко хвали да их је ухапсио и привео, правоснажно осуђено, а колико њих има правоснажне пресуде да су противправно приведени? Ви сте штеточина за буџет. Штеточина за наше друштво, и то доказано. Доказано кроз однос према буџету и града Ниша и Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, даћу вам реч, али свако ко изговори оно што сте ви малопре изговорили мора да буде спреман на јачину речи … Не, не мислим на „Сабљу“, ја не знам шта то значи, али знам шта сте све изговорили. Узећете после стенограм да видите шта сте изговорили.

 Зоран Живковић има реч.

 Не, узмите сви стенограм, добро је за проучавање.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја, наравно, знам шта говорим, тако да нема потребе да се подсећам на то шта сам рекао. Наравно, то је део не неке интелигенције, то је потпуно нормално за било кога, па и за посланика у Скупштини Србије.

 Штеточина? Да, за криминал и за криминалце. У акцији „Сабља“ 99,99% људи који су били приведени су криминалци. Од 11.000 њих који су задржани о државном трошку на преноћишту, дан или више дана, три и по хиљаде је правоснажно осуђено, а 28 или 29 су добили одштету због наводно неоправданог хапшења, а то су добили тако што им је адвокат био следећи или претходни министар правде, тако да нећу да улазим у то.

 Године 2003. је као последица полицијског и тужилачког деловања плаћено најмање надокнада за неосновано привођење и задржавање у задњих 15 година. То су све ствари које могу да се провере. Нико у Србији није жалио никога, ниједног криминалца који је тад био обрађен кроз информативни разговор или кроз задржавање. Према томе, око тога суди историја, судиће историја и даље, али постоје и егзактни, јасни докази и чињенице о томе шта је тада било и шта се десило.

 Ако већ причамо о штеточинама, нећу да вам узвратим тако ружним речима, ја мислим да сте ви и ваше колеге „та дивна створења“.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Мислим, хвала што сте завршили, а за „та дивна створења“, неко гледа и филмове па зна шта сте мислили. Јесте, „Та дивна створења“ је филм о животињама.

 Јесте ли сигурни? Желите да одговорите на ово, посланиче Бабићу?

 (Зоран Бабић: Да.)

 Посланик Бабић има реч.

 ЗОРАН БАБИЋ: У „Сабљи“ је ухапшено 11.655 људи. Ако ћемо по речима некога овде да је три и по хиљаде осуђено, што сам убеђен да није – немам у овом тренутку тај податак, али сам убеђен да није, а већ сутра ћу вас, госпођо председнице, обавестити који је то број људи – а шта ћемо с ових 8.000 других, који су приведени а нису правоснажно осуђени? Шта ћемо с њиховим надокнадама за то што су приведени противправно? Из буџета. Не из винограда, не из „Беопетрола“, не из Пуковца, него из буџета Републике Србије, од свих грађана Републике Србије.

 Која ће то акција, не мора „Сабља“, било које име нек има, да посече оне који су противправно, опет од свих грађана Републике Србије узели, отели 500.000 евра да би подигли виноград? Да пре добију новац него што засаде сам виноград – како то? Да ли је неко видео један чокот одатле, из тог винограда, или се тај новац одједном, на неки волшебан начин пребацио на неке ексклузивне станове на Врачару, у Небојшиној улици? И то је поштење? То је прави начин и то је право опхођење према новцу свих грађана Републике Србије? То је срамота!

 То је срамота, која мора да се исече, али најбољи секач за тако нешто су грађани Републике Србије на изборима. Па изађете и пријавите се као будући премијер, па да видимо шта ће људи да кажу о свему томе.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Посланик Маријан Ристичевић жели да говори о амандману.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Нема више реплике. Сат времена реплицирате и причамо о „Сабљи“. Крај је о „Сабљи“.

 Како нема везе? Има везе с Пословником. Мало проучите, имате времена, можда будете и кандидат за председника Парламента, према томе…

 (Маријан Ристичевић: Јављам се за реч.)

 Реците ми... Посланиче, покушавам да водим седницу. Дакле, по амандману, је л' тако? Хоћете или нећете? Нећу ја ту сад да се нагађам.

 (Маријан Ристичевић: Ја сам се пријавио.)

 Нисте били у репликама, зато питам. Имам права да питам или да пређем даље. Хоћете – нећете? Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу да говорим о амандману колико и моји претходници.

 ПРЕДСЕДНИК: То вам нећу дозволити.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Онда ћете да нарушите Уставом загарантовано право на једнакост.

 Мени је, иначе, овде оспорено да имам право да тумачим амандмане по више закона, и то је урадио управо онај који је предложио овај амандман. Наиме, овде се говори о одређивању основне плате.

 ПРЕДСЕДНИК: Тако је.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не знам о чему су говорили претходници уколико ја немам право да говорим на исти начин о основицама плате на који су то говорили они, с обзиром на то да су предложили да се члан 6, чини ми се, брише, и члан 7, и члан 4, и члан 3, и члан 2, и члан 1... Избрисали су право запослених на плату и, уколико дозволите, ја претпостављам да су они то право избрисали јер имају одређене намере.

 Верујем да је кандидат за веселог премијера трулог ДОС-а, како је сам рекао, ово предложио са истом идејом са којом су лустрирали раднике из фабрика. Зашто данас имамо у јавном сектору мале плате, зашто су пензије мале, зашто они предлажу да се те плате не примају, зашто предлажу да свако право што се плате тиче буде избрисано, то произлази највероватније из њихове жеље да се домогну тог новца на сличан начин као што су то радили и раније.

 Ја нећу говорити о „Сабљи“ јер претпостављам да је мој колега уважени пољопривредник мислио на ону кафанску сабљу. То је специјалитет кухиње у многим ресторанима и кафанама које он радо посећује и на седнице дође право са тог специјалитета из кафане, и то залије добрим вином и онда имамо проблем следеће врсте.

 Каже да се плате не могу исплатити јер је на основу увида у Регистар пољопривредних газдинстава утврђено да је регистрација пољопривредног газдинства тог и тог извршена тек у седмом месецу 2007. године. Према горенаведеном произлази да ово газдинство није имало основа за стицање права на подстицајна средства у 2007. години, тј. да није испуњавало основни услов за подношење захтева, с обзиром на то да се захтев односи на површину земље која у тренутку подношења захтева није у поседу овог правног лица.

 Дакле, ово је оно због чега одређени службеник више не прима плату, јер је ово право потписао уваженом колеги пољопривреднику, кандидату, како је сам рекао, за п**р**освећено зло труле странке бившег режима и трулог ДОС-а, како је то сам ноћас назвао више пута.

 Оно што смо овде чули је не само покушај наставка чишћења и лустрације радника из фабрика, већ су они који су нам оставили 781.000 запослених у јавном сектору заборавили да су то учинили они и желе да ми који вадимо кестење из ватре сада немамо право да јавним службеницима исплатимо плату, јер сви њихови амандмани гласе – брише се.

 Што се интелигенције тиче, када би се она утврђивала, мислим да би мој колега био негативан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, мислим да сви заједно делимо утисак горчине због тога што се уопште у оваквој атмосфери расправља о овом закону и хтео сам неколико пута да се јавим по Пословнику да реагујем. Заиста мислим да 500.000 људи који су обухваћени овим законом и који су са страхом и зебњом пратили јавну расправу и све активности које су биле усмерене у доношење овог предлога закона сада са правом могу да буду још забринутији за своју судбину.

 Сматрао сам да је управо у овом члану 7. јако важно да разговарамо о томе да ли је искуство које смо имали, пре свега због просветних радника, због оних људи у образовању који су доживели све негативне ефекте политике Српске напредне странке кроз смањење плата и пензија, разлог да се мало потрудимо и да размислимо да ли је овај предлог о јединственој основици добар.

 Сви они људи који раде у образовању и који су доживели да им се смање плате због тога што су завршили факултете и што раде одговорне послове и што су на такав начин добили награду овог друштва, односно политике ове владе, забринути су да ли ће овај начин одређивања јединствене основице бити и даље добар и да ли ће они после примене овог закона имати још мање плате и још мање зараде него што су имали.

 Сматрали смо да је због тога добро да се овај 1. и 4. став овог члана брише и да се још једном размисли, ако смо могли да изузмемо правосуђе, тужилаштво, војску, ако смо могли да разговарамо о томе да се на неки други начин неке службе овде изузму, да се и ти људи који су оштећени свим мерама Владе које су постојале у претходне четири године на неки начин заштите у предлогу овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су Дејан Николић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Слободан Хомен.

 Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, госпођо Удовички, ја сам поднео амандмане које је предложио Савез самосталних синдиката Србије, дакле потписао и подржао ове амандмане.

 Њихова је идеја, коју сам такође подржао, да се утврди јединствена почетна, пол. позиција за све запослене, на начин да се брише и став 2. и 3. и 4. и да у члану који утврђује основице заправо остане само 1. став, који врло јасно каже: „Основица је јединствена за све запослене и утврђује се за сваку буџетску годину законом о буџету Републике Србије, уз претходно прибављање мишљења Социјално-економског савета Републике Србије и предлогу висине основице у поступку припреме тог закона.“ Дакле, ту се ставља тачка и да на овај начин поставимо једнакост између свих запослених брисањем сваког зареза и сваког „али“ након тога.

 Иначе, сматрам да, иако ви говорите о једнакости, овај закон доноси велику неправду, неравноправност међу запосленима. Ви изједначавате све медицинске сестре, све раднике у здравству, све специјалисте лекаре, све професоре, наставнике, али су само неки једнакији од њих, па ће тако и даље остати да ће бројач путника у градском превозном предузећу имати већу плату од лекара специјалисте. Па, нема ту ни једнакости, ни правде. Неправда, пораз јавног сектора.

 Изједначавате људе по занимању, али их одвајате по стручности, одвајате их по вредноћи и, ако је ваша тежња била да они најспособнији, највреднији оду из јавног сектора, то сте урадили. Остаће само они који могу да раде ту и нигде другде и то је пораз јавног сектора.

 Хајде да размислимо, да разговарамо и остваримо дијалог о амандманима које предлажемо. То ће на неки начин овај закон учинити праведнијим.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Члан 7. је један од неколицине чланова које желим да објасним, да информишем и оне посланике који то желе ближе да чују и грађане који можда прате ову дискусију данас. Захтевао је тешко вагање између, да тако кажем, различитих могућности како да се овај проблем уреди, али на крају сматрамо да је начин на који је члан 7. уредио јединствену основицу у систему једини могући и правилан.

 О чему је реч? Једна од најважнијих ствари које постижемо овим законом, и то у року од три месеца по усвајању, не тек од почетка примене осталих чланова, када се буду применили кроз буџет 2016. године на нове зараде у 2017. години, него већ сад за три месеца, прерачунаће се цео сијасет основица које у овом тренутку имамо, које уређују плате у нашем систему зарада у јавној управи и другим државним органима, на једну јединствену основицу.

 Пошто се плате неће мењати, оне ће остати исте какве су данас, то значи да ће се и коефицијенти прерачунати и сви запослени ће добити ново решење у којем ће и коефицијенти бити другачији, основица ће бити другачија, али ће плата остати иста. И та основица ће бити иста за све њих, са једним изузетком, који заправо неће бити изузетак сада, него од 2017. године надаље, а то је у јединицама локалне самоуправе које немају довољно средстава у свом буџету да плате онолико колико ће плате морати да коштају, пошто ће коефицијенти свима бити исти за исте послове, да ће можда морати да плате мање плате са мањом основицом.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Добро. На следећем амандману ћу објаснити даље.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо поднели, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, амандман на члан 7. сматрајући да је овај амандман врло важан, поготово за функционисање локалних самоуправа Војводине и он се састоји у следећем.

 У члану 7. став 4. закона о одређивању основице је предвиђено да је основица из става 2. овог члана јединствена за све запослене чија се плата исплаћује из буџета аутономне покрајине, односно из буџета јединице локалне самоуправе и не може бити већа од основице из става 1, тј. оне предвиђене за Републику.

 Ми смо сматрали да реч „већа“ треба заменити речју „мања“ из разлога што, уколико желимо да очувамо социјални ниво свих локалних самоуправа, да буде потпуно упоредива и у вредности на нивоу Републике, логичније је да она не сме да буде мања, јер ћете имати ситуацију да локалне самоуправе које не својом кривицом, радећи у условима који су, рецимо, граничне области према Косову или у јужној Србији, где по природи ствари немају изворе прихода који могу да им пруже довољно пара, где је трансфер средстава врло битна ставка, практично добијају мање плате, а то није позитиван однос који закон треба да донесе.

 На другој страни, овим нашим решењем ћете омогућити локалним самоуправама које нису градови да могу, ако раде добро и ако имају приходе којима могу да исплате та своја средства, да повећају ту основицу и да тај обрачун тада буде награда за раднике који раде у локалним самоуправама које су ефикасне, експедитивне и имају већи посао.

 Лично познајем једну добру локалну самоуправу у централној Србији, општину Свилајнац, која ће, нажалост, бити кажњена за све то што је урадила, а урадила је да су инвестиције негде преко милијарду динара за последње четири године. Тиме би се казнили људи који желе да напредују.

 Мислим да ваш однос према закону и свакако сазнање пословања у западним економијама које стимулишу развој и унапређење појединих средина треба да да за право да прихватите овај амандман, који суштински јесте једна добра измена која чува и социјални статус оних који нису у стању да плате.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Дакле, да резимирам, кроз три месеца по први пут у дуго година коефицијенти ће да добију смисао, јер основица ће за све запослене бити иста, са изузетком Војске, која има бруто основицу, али њихове коефицијенте ћемо прерачунати тако да ће исто моћи да се виде у каталогу. Значи, биће по први пут упоредиви коефицијенти и по први пут ћемо унети нешто јасноће у шуму прописа коју имамо у овом тренутку.

 Друго питање јесте можемо ли и треба ли да се намеће локалним самоуправама трошак које оне не могу из свог буџета да поднесу. Локална самоуправа је самоуправа зато што одговара за свој буџет и за своје могућности. То не значи да морамо да уведемо неправду или разлике које као друштво не желимо да произведемо, али значи да не можемо решавање тих разлика да пребацимо на локалну самоуправу која није у стању да то финансира, већ морамо да нађемо друга средства као друштво.

 Значи, ми можемо, ако желимо, као друштво да одредимо да због регионалног развоја или зато што желимо неку делатност, на пример предшколско васпитање, посебно да подстичемо, да усвојимо прописе којима ћемо одредити да запослени у тим областима зарађују једнако у целој земљи или чак више тамо где су мањеразвијени региони, али не можемо тај трошак да пребацимо на локалне самоуправе ако оне то у буџету немају, већ морамо или да обезбедимо трансфере који ће им омогућити толике буџете или да обезбедимо инструменте којима ћемо директно помагати локалне самоуправе да плате плате какве као друштво желимо да оне плате. Значи, није реч о томе да се уводи некаква неправда, него се уводи ред, а правда се доноси посебним прописима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Госпођо Удовички, не знам да ли се ради о лапсусу или озбиљнијој грешци. Правда и оно што сте ви сада рекли се доноси мојим амандманом, а не вашим чланом.

 Како је могуће да сте сада рекли да ће оне општине које су сиромашније и немају пара у буџету имати могућност да утврђују нижу основицу, а онда у наставку кажете да је основица једнака за све? Па или је једнака за све или се некима даје могућност да спуштају ту основицу?

 Општине које немају пара за плате могу да исплате мање плате, али немају право да утврде нижу основицу. Основица мора да буде једнака за све. Ко нема паре, нека исплати мање плате, а основица мора да буде једнака за све. То је управо оно што мој амандман омогућује, а не ваш члан закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Јован Марковић, па народни посланик Мирослав Маринковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, без обзира на то колико сте избегавали да одговарате на наше амандмане и у неко доба сте рекли како то нису суштински амандмани, у вашој изјави од пре неколико минута, где сте рекли да се овим законом, чланом 7. и чланом 8, утврђују можда најважније ствари, а то су коефицијенти и јединствена основица, ви сте потврдили нашу дискусију која је усмеравала ствари у том правцу да је управо велики проблем то што је у претходне четири године у Србији запослено 50 и нешто хиљада људи из СНС-а, који су оптеретили буџете пре свега локалних управа. Говорио сам о Ужицу, где је 200 људи запослено за три године.

 Сада сте ви рекли да закон одређује и коефицијент и основицу, али ће оне општине које не буду могле да исплаћују зараде мењати ту основицу. Уместо да кажете да сви они људи који су неодговорним приступом угрозили функционисање локалних управа, да због тога што су примили огроман број запослених и угрозили функционисање система треба да одговарају, треба да се примене неки други закони о којима смо овде расправљали у Скупштини, ви сте рекли – нема проблема, сада ће неки људи имати мање плате.

 А говорили смо све време да је огроман број људи. Рецимо, у образовању, магистар књижевности у овом тренутку прима плату 40 и нешто хиљада, људи који су завршили факултете примају веома мале зараде. Ви сте сада послали поруку да ће управо због тога што ће они људи који су довели до овог система остати по страни, неће одговарати, ти људи имати и даље умањене плате.

 Овде се ради о 500.000 људи који очекују од вас решења, а ви управо кроз ове изјаве кажете како ће они који не буду имали могућност да исплате зараде, јер су примили толики број људи, смањити основице и сви запослени ће имати мање плате. То је недопустиво. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председавајућа, министарко, евидентно се нисмо разумели, јер ви сте сада експлицитно рекли да ће практично бити легализовано смањење плата. Тако како сте ви образложили. Ми смо овим амандманом желели да, ако сте донели јединствени коефицијент, он не може да буде мањи. Може да буде већи уколико има више прихода, по нашем амандману.

 Ви експлицитно тврдите да не желите да оптеретите локалне самоуправе које немају довољно средстава. То значи да ћете 80% локалних самоуправа јужно од Београда натерати да смање плате и смањићете им плате, а заборављате да сте током овог периода од две године оптеретили локалну самоуправу многим обавезама а смањили трансфере, тако да сте их већ довели у ситуацију да су на некој ивици и на крају ће то платити радници који раде. Ми смо против тога и против смањења плата људима који поштено раде исти посао као и у другим деловима земље.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив члана и члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Коефицијенти као вероватно, по предлагачу, важан део закона, и члан 8. и члан 9, показују оно што сам говорио малопре, да постоје потпуно бесмислене норме у овом закону.

 Први став члана 8. каже: „Коефицијент изражава вредност свих захтева за обављање послова радног места.“ У следећем члану 9. се уводи корективни коефицијент, који се остварује по основу сталних услова за обављање послова или других сталних околности које се јављају на пословима одговарајућег радног места а које, изузетно, нису могле бити узете у обзир при вредновању послова тог радног места.

 Ако се у члану 8, што је сада тема, бавимо вредношћу свих захтева, подразумева све, сто посто чињеница, како се онда јавља потреба да се прави корективни коефицијент? Онда ово нису сви захтеви. Могло је да се каже основних захтева, доминантних захтева, најважнијих захтева, али никако свих. Ако у члану 8. став 1. пише „свих захтева“, нема никакве логичке, ни правне, ни филозофске, ни економске, ни било које друге управне логике да постоји корективни коефицијент, ако коефицијент из члана 8. изражава вредност свих захтева.

 Волео бих да, без обзира на то што је министарка рекла да неће да одговара, ипак да одговор на ово питање.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Не, не, ја хоћу да одговарам сваки пут када је аргумент... То је потпуно валидно питање које сте ви сада поставили. Нисте га користили да причате о смањењу плата од пре не знам ни ја кад и слично.

 Јако је важно за све, и то ће се десити у још неколико предложених амандмана, да се разликује вредновање рада индивидуе и вредновање радног места. Ако ви сва радна места, 500.000 људи сведете на испод 1.000, верујем да ћемо успети, тренутно их има преко 2.000, то значи да ће много људи радити на различитим „варијацијама“ истог радног места.

 Ви за радно место вреднујете све захтеве за типичне послове тог радног места. Ти типични послови биће набројани у каталогу. Знаће се тачно критеријум и логика на основу којих се вреднује радно место. Оно се вреднује разврставањем у платну групу, а ради финијег штимовања, да тако кажем, разврставањем у један од прва три платна разреда те платне групе.

 Али, рецимо, ми смо у овом тренутку морали да се боримо са тим да се нека радна места описују као радно место портира с ове и с оне стране улице. То нема смисла. Међутим, имате радно место у суду, на пример. Радно место у суду типично је, исто је у већини судова. Међутим, деси се да је све у опису радног места исто и сви захтеви тог радног места су исти, али у Суду за организовани криминал ситуација је посебна, због посебних ризика.

 Могли бисмо да уведемо радна места у Суду за организовани криминал. Мислимо да то нема смисла. Описује се радно место које је исто, али када је то радно место у Суду за организовани криминал, очекујемо да ће бити корективни коефицијент за тај посебан услов.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, поштована председнице Народне скупштине, поштована министарко са сарадницима, поштовани народни посланици, заиста предлажем да се амандман одбије, из разлога што је неадекватан, непотребан, негирајући, јер негира утврђивање не само коефицијента него и основице, а то значи није транспарентан.

 Морам да кажем да предлагачи амандмана нису озбиљно мислили када су овај амандман предложили. Замислите, господо просветни радници, ви који радите у предшколским установама, основним школама, средњим школама, високом образовању, ви у здравственим установама, да претходни говорник заједно са академском честитошћу предлаже да се укине коефицијент и основица, другим речима – да останете без плате. Не могу да верујем да то ипак предлажу доцент једног факултета и један бивши председник владе у овој скупштини.

 Заиста, када бисмо то учинили, онда не бисмо ни остварили реформе за које се здушно залагао и наш председник Владе, и не само да се залаже, већ и проводи читава Влада Републике Србије, а управо јавни сектор један је од стубова свеукупне реформе за коју се сви скупа на неки начин залажемо. Заиста ми није јасно зашто су предложили овај амандман. С тим више што никад од преко 2.000 амандмана нису били када је требало гласати, него на три амандмана. Према томе, мислим да предлог није адекватан, на неки начин је и неозбиљан.

 Поштована председнице, на крају, пошто ме је предлагач амандмана увредио наочиглед грађана Републике Србије и свих народних посланика, Академска Честитост, на посебној седници, ја га још једанпут позивам, јер то траже и његови студенти, да ми се извини. Сматрам, пошто је два дана прошло, да је академска честитост прорадила или савест, али ако то не учини, сматраћу да је то заиста акт личног васпитања. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ми смо везали овај члан о коефицијентима, члан 8, са чланом 7. Размишљали смо како да предложимо нека боља решења, али то је јако тешко у овом концепту.

 Заиста је забрињавајуће ово што сте малопре рекли да, како ви кажете, почетни коефицијенти остају исти, основица остаје иста, према томе, плата остаје иста. То је ваша реченица, коју сте рекли пре пет минута.

 Онда је у наставку дошла изјава која каже да је за све оне локалне управе које не буду имале средстава предвиђено да основица може бити смањена. То је такође изјава од пре неколико минута. У наставку те изјаве сте рекли – треба ли да намећемо локалним управама обавезу коју они не могу да испоштују?

 Причали смо овде месецима о томе колико су локалне управе угрожене пре свега због политике СНС-а у претходном периоду и Владе Републике Србије која је наметнула огромне обавезе локалним управама, смањила трансфере и дошли смо у ситуацију да многи градови и општине сада немају средстава за функционисање.

 Град Ужице је, рецимо, доносио одлуку пре месец дана да се задужи 200 милиона динара, са образложењем да ће највећи део средстава ићи у текућу потрошњу и за плате. Значи ви сада посредно преносите поруку да ће у наредном периоду све оне локалне управе, у овом случају град Ужице, ако не буду имале средстава, а неће имати средстава, донети одлуку да се смањи основица и да се свим људима смање зараде.

 Ми смо указивали у неколико претходних чланова колико је важно да се посвећено обрати пажња на оно што говоримо и амандмане које предлажемо, ви сте избегли ту прилику и потврда да смо били у праву јесте управо овај став који се односи на члан 8. и на члан 7. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих да искористим прилику што је поменута ова основица која може, ако је то неопходно, да буде и мања у случају локалних самоуправа.

 Враћамо се на то да овај закон уводи ред. Један је од много корака које морамо да предузмемо да бисмо увели ред у државу. Како га уводимо? Коефицијенти мере однос вредности рада, а основица мери платежну моћ буџета Србије, као и буџета јединица локалних самоуправа. Свака јединица локалне самоуправе одговара за свој рад и финансира свој рад и своје надлежности.

 Дакле, уколико јединица локалне самоуправе нема средстава, мора да се усклади и да плати мање плате, као што је то већ био случај са Републиком, која је смањила плате онда када смо неодговорном политиком из прошлости наследили убрзано растући дуг државе. Морамо бити одговорни у будућности. То не значи да ће се плате некоме нужно смањити, напротив, у већини локалних самоуправа плате јесу ниже него што би биле кад би се сада сви коефицијенти прерачунали на исту основицу и највероватније ће остати исте.

 Исто тако, дали смо инструмент и за решавање вишка запослених. На самој јединици локалне самоуправе је да одлучи да ли ће се у свој буџет уклопити тако што ће да има већи број запослених са мањом платом или мањи број запослених са истом платом. То је аутономија локалне самоуправе. А ако као друштво, ако као Република, као Срби желимо да нека категорија запослених у целој земљи има исту плату, без обзира на то која је платежна моћ њихових локалних самоуправа, и то можемо да уредимо. То се онда уређује републичким трансферима.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, како то „штеточинска“ власт СНС-а води локалне самоуправе? Ево, овако ћу да објасним.

 Нека друга власт је 2009. године задужила град Пожаревац за 493 милиона динара са девизном клаузулом ради покривања дневне ликвидности буџета града Пожаревца. То је урађено без економске анализе ефеката, без икаквог економског оправдања, на курсу евра 90 динара. Град Пожаревац је вратио 150 милиона динара више кредита.

 То би можда било оправдано да није сваке године, због неспособности ДС, која је тада водила град Пожаревац, сваке године враћено 20 милиона евра неутрошених пара због недостатка пројеката буџетских корисника у буџет града Пожаревца. И то је било мало, него сте морали да задужујете град. Зашто? Да бисте чували капитал банака. Чували сте капитал банака и зато су грађани Пожаревца плаћали штету.

 ПРЕДСЕДНИК: Јован Марковић по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, да вас још једном позовем да размислите о свему овоме што причамо и о амандманима које смо предложили.

 Колеги Арсићу, такође, да кажем да је већина тих људи које данас помиње, који су некада били у ДС, сада у СНС, не само у Пожаревцу, него и на многим другим местима, у многим другим локалним управама.

 Као потврду онога што сам говорио све време хоћу да вам кажем следеће. Ви сте искористили у једном тренутку вашег излагања термин „финије штимовање“, у смислу да они који буду финије штимовали радна места, који буду искористили прилику да из постојеће масе – лош је термин, сложићете се – направе одређене уштеде, могу да бирају.

 Све време покушавам да вам кажем да има безброј примера, пре свега у локалним управама, где су у претходне четири године примљени људи који не знају због чега су примљени на неке послове.

 Рецимо, у периоду пре неколико година у Апотеку у Ужицу примљено је преко 150 људи, због чега ће људи који су запослени у тој установи после примене овог закона бити кажњени. Уместо да онај који је то радио и примао људе непотребно сноси одговорност, буде смењен итд., сада ћемо доћи у ситуацију да ће применом овог закона установе локалне управе, па и министарства доћи у ситуацију да кажу – смањујемо основицу и тиме смањујемо зараде.

 Дозволили сте да погрешном политиком у претходне три-четири године огроман број људи у Србији буде на ивици егзистенције, да школовани људи, пре свега у образовању, у здравству, у социјалној политици сада буду додатно кажњени. Смањили су плате у претходних неколико година тим људима преко 20%. Применом овог закона те плате ће бити смањене још 10%.

 Оно што је посебно забрињавајуће, уместо да кажете да ће сви они који не умеју да реше питање броја запослених бити смењивани, да ће градоначелници који сада узимају кредите због предизборне кампање и запошљавају немилице људе у јавним предузећима и установама одговарати и бити смењени, да неће добити подршку СНС-а, ви кажете – нема проблема, нека запошљавају људе колико год могу, нека партијски послушно решавају питање избора на начин на који је то предвиђено, а онда после избора – шта?

 После избора смањујемо основице, неће бити масе зарада, неће бити могућности да се исплаћују плате и биће кажњени сви они људи који вредно, поштено и професионално раде своје послове, који данас немају прилику да искажу своје незадовољство, који дуго нису могли ни да гледају пренос ове скупштине, који не знају шта се припрема после ових избора што се тиче њихових радних места. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Право на реплику. Спомињање имена. Прво, госпођо председнице, да вас обавестим, односно желео бих да вам кажем да, ако сам нешто рекао за овом говорницом, то је увек била истина. Ако неки пут нисам био у праву, био сам убеђен да сам у праву.

 То је разлика између нас из СНС-а и ових из бившег режима. Говоре неистине и знају да говоре неистине. Причају о неком страначком запошљавању, а они су га правили.

 Причају о градоначелнику Пожаревца Миодрагу Микију Милосављевићу, који је потрошио три и по милиона евра за заштиту водоизворишта Пожаревац и рекао – Пожаревац 25 година не мора да брине за пијаћу воду. Пре месец дана смо укинули ванредну ситуацију због недостатка пијаће воде.

 И тај никад није крочио у СНС, био је ваш експонент. То што сада више није са вама и даље је ваш проблем, јер је у ваше име и за вас радио све то што је радио. Веровали сте му и подржавали га да буде опет кандидат за градоначелника. Сад што смо га победили ми из СНС-а на изборима, то је други проблем. Кад изгуби човек, онда га се одричете, а док је на власти, добар вам је.

 Кажите лепо, извадите тачне податке у којој општини, именом и презименом. Немојте да вам ја доносим спискове из општина и да вам пронађем где сте све људе запошљавали. Да видимо кол'ко је то Бојан Пајтић запослио само у задњих годину дана, милијарду динара више има платни фонд.

 О чему причате ви? Страначком запошљавању? Али о свом, нашег нема. Нашег нема, избришите то коначно, иначе и овако ће народ на изборима да вас обрише.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Николић, овлашћени.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Председнице, прво, из другог разлога сам се јавио. Не знам што дозвољавате да вичу на нас. Ево, клецају ми колена, сав сам се уплашио.

 Јавио сам се да вас питам колико времена има посланичка група ДС, да бисмо лепо распоредили и говорили о амандману. Ове бесмислице нас нимало не дотичу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Је ли реплика?

 ПРЕДСЕДНИК: Да, реплика.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала вам.

 Поштовани колега Арсићу, дали сте ми прилику да можда у два минута кажем оно што већ дуже време у неком контексту амандмана хоћу да пренесем министарки.

 Рецимо, пример града Ниша. Године 2012. на повременим и привременим пословима у граду Нишу и институцијама града било је ангажовано не знам колико људи и то је коштало око 200 милиона на годишњем нивоу. Године 2016. то је 800 милиона.

 Петнаест милијарди... Министарка је изашла па не може да чује. Још једном да поновим – 15 милијарди је у буџету Републике Србије одвојено на позицији за запошљавање на привременим и повременим пословима за 2016. годину. То је 30.000 људи са 30.000 динара примања.

 Ти људи се данас немилице, пред изборе, запошљавају у јавним предузећима, у јавним установама, у градским управама. Више људи не могу да нађу столице где могу да седну. У Ужицу имате примере где је радило три службеника на једном радном месту, односно у једној канцеларији, а сад их је 15.

 Причамо о томе да ће после ових избора то неко морати да плати. Значи, поред тих 15 милијарди које овде планирате за такве активности и кредите које узимате... У Ужицу је пре месец дана донета одлука да се узима 200 милиона динара кредита како би се покрили текући трошкови, како би се завршила кампања о којој се овде прича.

 И додатно, после свега што ту планирате на тим позицијама, ви имате у плану и следеће – после избора неће бити више новца, плате морају ићи још више доле, биће и даље кажњени људи који раде у образовању, здравству, у локалним управама …

 (Председник: Хвала. Пошто сте тражили реплику, два минута.)

 Доћи ће до смањења зарада за ко зна колико још процената, због тога што …

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче.

 Можемо ли да се вратимо на амандман?

 Хајде да видимо то.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Е, ајде, нађите ми тај износ у буџету. Тачан опис апропријације. Ајде, нађите ми тих 15 милијарди. Ајде, нађите.

 О тој разлици и причам. Ви знате да то што говорите није истина, али имате храбрости и образа да кажете. Зато тако и пролазите на изборима, немојте више да се чудите.

 И не морате од мене да се плашите. Плашите се од избора. Плашите се у Војводини од избора, плашите се и од ових. Причали сте о изборима, а молили бога да не дође до њих. Е, доћи ће. Доћи ће, да коначно ставимо тачку на неке приче.

 И маните се више те приче око страначког запошљавања. То је ваша аутопројекција. Када је било приче о кукавичлуку, описао сам шта је кукавица – птица која другој птици подвали јаје, тако да страначко запошљавање кукавички подваљујете СНС-у. Е, нећемо да ћутимо и то ћемо стално да причамо и да понављамо.

 И док бринете о запосленима у јавној управи, и у просвети и здравству, подсећаћемо их стално да сте са оних 400.000 радних места које су грађани изгубили покрали баш те које сад наводно заступате, јер су они примали плате од реалног сектора и то сте заборавили, па кад сте уништили реални сектор, онда сте кренули да задужујете државу.

 Једном томе мора да дође крај. Нема више распродаје државне имовине и нема више исплата незарађеног. Само зарађеног, само што је наше. И кад год нападнете СНС за смањење плата и пензија, поставите себи питање кол'ко сте одговорни као политичари и коначно једанпут станите пред огледало и кажите, сами себи макар, кол'ко сте одговорни као људи. И немојте више да се посипате пепелом, ко бога вас молим.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, сад ћемо ући мало у расправу о амандману.

 (Јован Марковић: Само још овај пут.)

 Па, то сви тако кажу. Немојте да користите то што... Знам да ће ускоро избори, пуштам вас све да кажете што имате, али морамо да се вратимо на амандмане. Не може више реплика.

 (Јован Марковић: Обећали сте ми реплику.)

 Нисам вам обећала баш ништа. Немојте. Да завршимо полако то, па да идемо даље на амандман. Има још пуно амандмана. Убеђена сам да ћемо рећи једни другима све што имамо до јутра.

 (Јован Марковић: Добро, по амандману онда.)

 Тако је, али нисте ви подносилац.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Министарка није ту. Хтео сам да говорим о нашем амандману на члан 8. став 2, који говори о томе да се почетни коефицијент одређује у распону вредности почетна три платна разреда. Наш амандман је био да се за лице које први пут заснива радни однос одређује у вредности најнижег коефицијента првог платног разреда платне групе.

 Овај амандман је одбијен и то генерално говори о конфузији коју ће усвајање овог закона донети, односно чињеници да никаквог јаснијег мерила и критеријума за утврђење коефицијената и критеријума за радна места неће бити.

 Предлагач закона је одбио наш амандман. Говорио је да ће се утврђивање и вредновање радног места или звања према општим правилима о платним групама дати у члану 14. Предлога закона и критеријума дефинисаних у члану 13. Предлога закона. Ти критеријуми у члану 13. су: сложеност послова, компетентност, одговорност, аутономија у раду, пословна комуникација и нарочито ризични услови рада. Онда се каже на крају члана да ће ближа мерила за примену критеријума из ст. 3–9. бити донета посебним законом.

 Значи, овај закон неће дефинисати које радно место ће бити сврстано у који платни разред, односно платну групу. То ће бити урађено неким другим законом, у неком другом времену, од стране неког другог органа. По нама, то све не доприноси транспарентности овог закона и зато смо сматрали да овај закон овим амандманом и другим амандманима треба да буде јаснији.

 Нисмо очекивали, наравно, да ће Влада прихватити ову нашу корекцију, јер мислим да је жеља предлагача закона управо да ништа не буде јасно после усвајања овог закона, да се доносе у наредном периоду неки подзаконски акти или закони у неком неодређеном времену и да тај посао, који јесте велики, јесте тежак и за који је, ево, две године требало да се започне, неће одмаћи даље од овог закона, поготово зато што нам иду избори и ова влада сигурно неће бити у прилици да даље брине о решавању овог великог проблема који имамо у држави Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има министарка.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих најпре да се надовежем на претходну дискусију, да још једном поновим да овај закон неће никоме смањивати плате, па ни запосленима у локалним самоуправама, осим у изузетним ситуацијама, када некоме плата одскаче изван сваке логике која ће се видети када уредимо каталоге и видимо ко колико треба да прима, а можда сада прима много више.

 Значи, да то буде јасно, намера овог закона је да успостави односе и да се кроз време успостави такође и систем како ће се, кад се повећавају плате, брже повећавати онима којима су ниже у датом тренутку.

 Што се тиче ове дискусије од малопре, и ту бих опет да искористим прилику само да нагласим да, када читамо чланове овог закона, морамо да размишљамо о радном месту, а не о појединцу и његовом раду који ће после да се вреднује.

 Радно место може да се вреднује само у прва три разреда сваке од платних група. Кад и ако неки појединац буде имао све већи учинак, тај појединац ће онда напредовати у тој платној групи у више платне разреде. Али само радно место се вреднује тиме што кажемо – е, ово је радно место за четврту платну групу, а у оквиру тих послова, свих који су у четвртој платној групи, у распону од прва три разреда, који се, отприлике, 12 до 14 посто различито вреднују, можемо све те послове да поређамо па ће једни да почињу два посто више од неког другог. Да ли неко започиње радни однос или не, није битно. Битно је какво је радно место и то ту вреднујемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо министар.

 На назив члана и члан 9. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У ранијем јављању сам говорио о члану 8. и бесмислености тога да, ако се ту у првом ставу каже да коефицијент изражава вредност свих захтева за обављање посла радног места, уопште постоји могућност да буде члан 9. са корективним коефицијентом, јер ако је ово све, не може ништа да буде корекција свега.

 Наравно да треба да се разликују плате по некој матрици која је уређена у односу на онога ко више ради, ко има теже услове рада, опасније итд., али овај начин то не решава.

 Нити је образложење да је овај закон по хитном поступку, преко ноћи, преко викенда, да је то тол'ко хитно, јер у трећем ставу овог члана каже се – услови и околности под којима се остварује право на корективни коефицијент, као и висина, утврђују се посебним законом. То значи да ми, и кад се усвоји овај закон, нећемо имати никакву нову ситуацију него се улази у неки даљи процес, где ће маса неких других закона морати да дефинише и коефицијенте и корективне коефицијенте и радна места, платне разреде, групе...

 Све су то ствари које нам говоре о томе да предлагач закона нема јасну визију куда је пошао. Опет не спорим можда добру намеру, али реализација тога је катастрофална. Тај закон је најављиван као повећање пензија од 1,5%, то је било месецима, месецима и месецима, а проћи ће као што је смањење субвенција за пољопривреду по хектару, које је смањено 300%, али то нико жив не помиње. То је тајна коју нико не сме да каже.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Волела бих, иако мислим да сам то поменула и у расправи у начелу, да још једном образложим зашто је важно да се овај закон донесе сад, иако ће, заиста, његова примена да настане тек кроз доношење посебних закона кроз неко време, тј. од 1. јануара 2017.

 Као што сам поменула мало раније, за 90 дана израчунаће се јединствене основице. Свако ко је покушао на нашем месту да сада уређује зараде 500.000 људи са ових десетак основица које се разликују и до 19 пута и са шумом прописа која постоји, зна да је то просто немогућ задатак. Ми ћемо кроз 90 дана, прво, добити транспарентне коефицијенте, а кроз шест месеци ћемо имати и готов каталог који ће да прати израду прописа.

 Без овог закона ми немамо основ ни за ту заједничку основицу, ни за тај транспарентни каталог, за који заправо треба различити делови система, који раде иначе независно, да раде независно од нас. Немогуће је средити ову шуму а да не поставимо прво ове услове.

 И баш зато што желимо да плате могу да почну да се уређују на другачији начин од 2017. године, нама је неопходно да сад имамо готов овај закон, усвојен, да се стекну услови да грунемо са послом на посебним законима. Долази нова влада, ми ћемо им оставити, у најмању руку, спреман барем један од кључних нацрта тих закона, а вероватно и два.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам дирнут – мој колега пољопривредник прича о смањењу субвенција у пољопривреди. Коначно да се врати у струку и то треба да радује. Али зашто су смањени подстицаји у пољопривреди?

 Тачно је, али зашто? Зато што су у ранијем периоду прекомерним коришћењем направљени дугови, па су узимане субвенције које су узимали милионери, а милиони нису добијали ништа, милионери јесу. И он сам је доказ за то. Из тога се изродио стан који је, чини ми се, припадао познатом спортисти, од 500.000 евра на Врачару, са три гараже. Мало је једна. Три.

 Остали су дугови од 10,2 милијарде, од четири милијарде и од четири и по, што је већ исплаћено. Ова влада је исплатила око 18,5 милијарди дугова за подстицаје. ММФ не дозвољава да се подстицаји исплате у потпуности, онолико колико бисмо ми желели, јер нам од тога одузимају дугове за оне милионере који су наводно подизали винове засаде и због кога је проистекло одређено хапшење чиновника који је такву врсту подстицаја дозволио.

 Највише приговора и на члан 9. и на све друге чланове где они траже да се брише: плате, коефицијенти итд., имамо управо од оних који су брисали све редом пред собом, установљавајући предаторски капитализам, где су у корист својих пријатеља, добитника транзиције, почистили стотине и стотине хиљада радних места, готово целу привреду, где су, и упркос томе што се држава смањивала, што су 165.000 отпустили само из приватних предузетничких радњи, 400.000 радних места укупно, где су 400.000 људи са коефицијентима у привреди пребацили са приходовне на расходовну страну и често их чујем како траже да се смање порези а повећају пензије и плате... Готово невероватна алхемија, јер су они то радили задуживањем па мисле да сви то треба да раде.

 Често слушам приговоре баш управо тих који су најзаслужнији за то што данас пољопривредници немају подстицаје у оном обиму у ком је Влада предвидела, јер минус... Од те предвиђене суме од 200 милиона евра мора да се одузме још четири милијарде, прошле године десет милијарди, за дугове који су настали у време када је плаћано све и свашта, када су радници остајали празних стомака, празних џепова да тумарају по радничким предграђима, а добитници транзиције су отишли на Каракорум и Малдиве да грицкају јастоге.

 Нисам видео радника и сељака после 2000. године, откад су дошли они на власт, да има чамац на Дунаву и да се попео на Фрушку гору. Само да се попео, а не да је добио субвенцију зато што се два пута попео на Фрушку гору, јер се мој колега пољопривредник, који се жали на подстицаје и коефицијенте... Говорим о коефицијентима и корекцији коефицијената, о којима он није говорио. Он је ту корекцију тих коефицијената добио тако што се два пута попео на Фрушку гору и то је коштало 525.000 евра.

 Испада да је свако пењање на Фрушку гору било скупље од оног Чединог и да је државу коштало 262.500 евра. Зато данас радници не могу да оду на одмор ни на Фрушку гору, да имају чамац на Дунаву, док се добитници транзиције, пријатељи трулог ДОС-а, како је сам рекао, пријатељи мог колеге пољопривредника, веселог кандидата за премијера... Желим му да у томе успе, али то ће бити влада у сенци, ванпарламентарна.

 Док се они брчкају на Малдивима у јахтама, народ је остао без хлеба, а у овом послу треба коефицијентима и корекцијом побољшати стање сиротиње. Њихово сиромаштво је неиздрживо за гледање, као што је неиздрживо за гледање да неко на кваран начин, кроз подстицаје, узме 525.000 евра само зато што се два пута попео на Фрушку гору. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поштовани господине Бечићу, повређени су чланови 106. и 108. Пословника наше народне скупштине. Члан 106. у сва три става и став 108. у сва четири става.

 Ми смо таман почели, ја мислим, једну добру парламентарну дебату о овим законодавним пројектима и ишли члан по члан, убедили министарку, господине Бечићу, да је добро да овај законодавни пројекат осветлимо на једној ноћној седници, министарка прихватила, почела да учествује, а онда је претходни говорник, колега народни посланик одлучио да се изађе из теме дневног реда. Је ли идеја да расправљамо о законодавном пројекту или о нечему што није тема дневног реда?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Господин Ристичевић је у свом излагању о амандману говорио о коефицијентима, о радним местима, наводио разне примере, вешто је успео образлагање зашто сматра да амандман који је поднела група посланика не може бити прихваћен, тако да ја као председавајући, по Пословнику, нисам имао могућност да реагујем.

 Повреда Пословника, народни посланик Маријан Ристичевић.

 Али, као што сам видео, ви сте одлучили, и ви и господин Марковић, да наставите у духу јављања по Пословнику.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 103. и члан 107. сматрам да су прекршени. Наиме, колега доцент је често мени оспоравао право на равноправно тумачење закона и исправки закона које зовемо амандманима.

 Ја сам се држао дневног реда онолико колико и мој колега пољопривредник. Ја нисам потегао питање подстицаја у пољопривреди, већ мој колега пољопривредник. Ја сам само говорио о коефицијентима, искористио прилику да кажем каква је то корекција на Фрушкој гори била. То је било моје право колико и право мог колеге пољопривредника да се обрати овој народној скупштини.

 Иначе, кад смо већ око писмености, која се мени често спочитава, по принципу да сам неписмен, некултуран итд., пре свега желећи да ме дисквалификују, морам колеги посланику Павићевићу, који љуби равноправност и демократију, ово светилиште демократије, како сам то назива, рећи следеће – кад употребљава, барем он као предавач, као доцент на Факултету политичких наука, мислим да је исправнији израз да каже „прекршен“ је члан, а не „повређен“. Јер могу да буду повређена само два члана, а то су два члана Нове странке, посебно онај који у пет сати ујутру уђе у Скупштину у неком чудном стању, кад му неко излазећи из Скупштине стане на руку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићу, приведите крају. Захваљујем.

 (Маријан Ристичевић: Не тражим да се гласа.)

 Господине Ристичевићу, у праву сте. Можда зато и не треба да дам образложење, јер сам изненађен да је посланик који је указао на повреду Пословника и кршење Пословника господин Павићевић, који врло мало, када су у питању амандмани, говори о амандманима који су предмет расправе. Све што можемо да чујемо су проценти и тренутни рејтинг по прихваћеним или неприхваћеним амандманима Нове странке, тако да бих замолио господина Павићевића да следећи пут неко други рекламира повреду Пословника, а не он који тај пословник стално крши.

 Захваљујем се, господине Ристичевићу.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на члан 107. први став Пословника.

 Заиста не знам по који пут, и данас на седници а и на претходним седницама, хоћу да изразим пре свега своје незадовољство вашим односом према посланицима опозиције. Ако нисте приметили, ви сте данас свим посланицима опозиције који су указивали на повреду Пословника реч одузимали у 40. секунди или 50. секунди. Нико није дошао до минута времена да образложи свој став.

 Посланицима позиције дозвољавате да причају о свему и свачему, да нас вређају и то оберучке прихватате. Тај ваш однос вређа интелигенцију и тражио сам управо да ли постоји неки члан или неки став неког члана који то може да образложи. Нисам нашао, али достојанство свакако вређате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се господине Марковићу, мада ми није јасно због чега се он јавио за повреду Пословника.

 Зато што је пре вас повреду Пословника тражио господин Ристичевић. Он је говорио два минута, нисам га прекинуо, као што нисам ни вас прекинуо. Тако да не разумем зашто сте се ви у ствари јавили.

 (Јован Марковић: Могу ли да образложим?)

 Не можете. Ја сам вас саслушао, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Ако мене прекидате сто пута, ако прекидате господина Павићевића, онда је то повреда Пословника.)

 Господине Марковићу, управо јавност Србије гледа да ви прекидате мене, да сам ја вас саслушао. Ја сам дужан...

 Господине Марковићу, да сте прочитали Пословник, ви бисте разумели да ја у моменту када ви укажете на кршење Пословника после тога морам да дам образложење. Ви ми не дозвољавате да дам образложење зато што некултурно... Убацујете се, добацујете и не дозвољавате да дам образложење.

 (Народни посланик Јован Марковић говори у исто време кад и председавајући, микрофон искључен.)

 Не знам шта да радим с вама, Марковићу.

 Сада ћу вам прочитати члан: „Народни посланик је дужан да наведе који је члан овог пословника повређен поступањем председника Народне скупштине (или председавајућег) и да образложи у чему се састоји та повреда, с тим што може говорити најдуже до два минута.“ Значи, ако вам ово није јасно, господине Марковићу, ја не знам шта да вам кажем.

 Дајем паузу.

 (После паузе 21.30 )

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Изволите, др Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Члан 9. говори о томе да се корективни коефицијент остварује на основу сталних услова за обављање послова или других сталних околности које се јављају на пословима одговарајућег радног места, а које, изузетно, нису могле да буду узете у обзир при вредновању послова тог радног места.

 Предложили смо брисање овог члана зато што, овако како сте ви представили и образложили корективни коефицијент и када ће он да се примењује, даје велике могућности, по нама, злоупотребе код каснијег одређивања плата.

 Не видим, ако сте већ рекли да ће корективни коефицијент да се користи за полицијске службенике, за војнике, због чега нисте навели када ће још да се користи. Или је то резервисано само за руководиоце. Колико сам разумео из досадашњег вашег излагања, то се односи на руководиоце и не видим зашто би њихов рад био вреднован и увећаван корективним коефицијентом. То је све мерљиво и не видим где је ту разлог да то не буде јасно објашњено у закону и из тог разлога смо предложили да се овај члан мења.

 Оно што смо даље видели кроз овај закон, то је да сте изједначили, тј. руководиоце ставили у платне групе и разреде са осталим занимањима. Мислим да би то требало између њих да упоређујете. Рецимо, директора клиничког центра са директором Поште, директором Електродистрибуције, а никако да он буде у платним разредима са лекарима, хирурзима који раде у клиничком центру.

 Мислим да је ту грешка и да ће ту бити велики проблем код одређивања плата, као што ви кажете, за 90 дана или за шест месеци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, нама је потпуно јасна ваша намера и мотив да се кроз овакве мере и предлоге на неки начин регулишу та специфична занимања, али то што врло често користите термине као што сте малопре користили – осим у специфичним условима, осим у изузетним ситуацијама итд., остају исти коефицијенти, остају исте плате, остају исте основе, али увек се надовезује ту негде „осим“, то нама говори да ви у ствари нисте још потпуно сигурни у ком правцу иде овај законски предлог, односно који је крајњи исход онога што се очекује.

 Кажем већ не знам колико пута да људи заиста много очекују од овог закона и, ако је 500.000 људи који су запослени у јавном сектору и који су неправедно имали смањења плата и пензија због веома лоше политике СНС-а очекивало да добије решење одређених ствари, сада смо дошли до закључка да ће се тек за 90 дана решити питање коефицијената, па онда за шест месеци да ће се израдити каталог, па ће одређене мере бити примењене тек од 2017. године, друге неке од 2018. године, онда би нама шаљете поруку да вам није јасно у ком правцу желимо да идемо.

 Нама је било изузетно важно да се управо све специфичности радних места на сваком месту предвиде и у сваком тренутку, али оно што је забрињавајуће јесте искуство из претходне четири године, где се искључиво партијским одлукама, где се искључиво партијским интересима запошљавају људи. То даље иде у том правцу да искључиво одлукама партијских шефова имате одређивање ко ће радити као спремачица у вртићу, коју ће плату имати сервирка у вртићу, домар у школи итд.

 Прављена је веома велика разлика између радних места зато што је неко припадник СНС-а, а људи који су или нестраначки или су из ДС, имали су веома велике проблеме управо због тога што припадају одређеној опцији, односно не слажу се политиком СНС-а. Ми смо очекивали да ће професионалан приступ у решавању питања коефицијената донети правду. Тога у овом предлогу нема. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, због тешког непоштовања Пословника Народне скупштине, а то чините ви господине Бечићу, ми народни посланици Нове странке нећемо даље учествовати у овој амандманској, још једној ноћној седници Народне скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих пре рекао да немате аргументе за расправу и пошто вас је напустио колега, али добро.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и мр Благоје Брадић.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је амандман на члан 10. којим се предвиђа његово брисање.

 Брисање члана којим се уређује каталог радних места, односно звања и положаја и функција у јавном сектору предложено је из више разлога. Прво, звања и положаје у државним органима уређује Закон о државним службеницима, као и Закон о пореском поступку и пореској администрацији, Закон о полицији и тако даље, тако да није могуће да се неким подзаконским актом уређује ова материја.

 Овде у закону све време фигурира, поготово у овом члану 10, тај каталог занимања, који је практично један, по нама, фантомски акт, који треба да представља једну основицу на основу које ће се процењивати у ком ће рангу бити одређено занимање, а узрочно-последично је повезано са многим условљавањима која ће бити донета у појединачним законима, којих за сада нема и нису ни предвиђени у скоријем року.

 Такође су последично повезани са законима који већ постоје, навео сам малочас Закон о пореском поступку и пореској администрацији и Закон о полицији, и стиче се утисак да ће се оваквим чином, брисањем овог члана дати више времена законодавцу да можда прецизније, организованије и озбиљније осмисли начин на који би класификовао сва ова занимања.

 Позивање на каталог занимања и посебан закон није довољно убедљив разлог, нити треба да стоји као експлицитан у закону. Сматрамо да ће се усвајањем нашег амандмана допринети озбиљнијем и целисходнијем приступу решавању овог проблема. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, имајући у виду све околности које прате дешавања око разматрања предлога овог закона, имајући у виду и јавну расправу, имајући у виду став синдиката који је исказан у јавној расправи иако овде није испоштован и, пре свега, имајући у виду чињеницу да три или четири године ова влада прича о овом закону а да практично неће бити, по мени, остварени основни циљеви и ефекти примене овог закона, да сте имали велико лутање које се тиче усаглашавања са службама, са институцијама у смислу броја запослених у јавном сектору недопустиво дуго, да сте две године имали простора да установите број радних места, да сте ви говорили у почетку да је то преко 800.000 људи, па после 450.000, па 500.000 људи, да господин Вулин у данима када ви кажете да има око 500.000 људи у јавном сектору и да није тако страшно стање излази са информацијом да је то преко 750.000 људи, сматрали смо да је јако важно, корисно и добро да се установи каталог радних места и да се кроз тај вид транспарентног приступа утврди колико је људи запослено, на којим пословима раде и какав ће бити њихов даљи напредак.

 Оно што нас забрињава јесте управо чињеница да је ово лутање условило да вероватно нећемо имати у догледно време израђен овај каталог и посебно је забрињавајуће да ћете информације, ставове и одлуке о том каталогу добијати од људи који су у последње четири године практично упропастили јавни сектор, који су у претходне четири године лошим радом, пре свега у локалним управама и предузећима за која су били задужени направили хаос, људи који су запослили у претходном периоду огроман број људи и сада имају обавезу да кроз коефицијенте и овај каталог о којем се овде говори испуне њихова очекивања, да им плате тај партијски радни стаж, који ће пре свега бити резултат рада тих људи на овим изборима и то све нама говори да ми у наредном периоду не можемо очекивати позитивне ефекте од израде овог каталога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само још једном да подсетим све оне који гледају и слушају у овом тренутку ову расправу да не коментаришем образложења амандмана онда када она заправо немају никакве везе са логиком закона или самог члана, већ то радим онда када мислим да треба и да је добра прилика да се разјашњавају норме у овом закону, који јесте сложен, морам да кажем.

 У целом свету, кад год неко покушава на новом радном месту, знам то из искуства, да разуме до краја како функционишу платни разреди, где постоји и напредовање и поређење различитих послова и слично, то је увек сложен посао и само уверавам грађане, поготово запослене у држави Србији да ћемо неуморно да објашњавамо и спремни смо да свакоме разјашњавамо било које дилеме у вези са применом овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 На назив члана и члан 11. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Захваљујем.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, и ја ћу онда неуморно да објашњавам грађанима Србије и мојим колегама и колегиницама посланицима да је предлог овог закона јако лош, да је јако лоше да у оваквој атмосфери, у недељу у 22 или у 23 часа, или у поноћ причамо о закону који суштински одређује судбину 500.000 људи и да су искуства која су постојала у претходне четири године, када сте запослили, не ви него СНС преко својих директора предузећа и установа, председника општина, градоначелника, армију активиста СНС-а, угрозила примену било ког закона, па и овог закона.

 Овде се, у члану 11. став 1. ради о томе да се радна места, звања и положаји сврставају у 13 платних група и то је увод у каснију поделу по коефицијентима, тежини радних места и све оно што сте предвидели и ту се помиње, захтева самосталност, одговорност, пословна комуникација, компетентност итд.

 Увек, хоћу да нагласим, то је природно и нормално да се од запослених захтева и одговорност и компетентност. Овде је проблем у томе што су људи у последње четири године као директори предузећа и установа угрозили функционисање ових система јер немају ни одговорност, ни стручна звања, ни радна искуства, ни компетенције и тиме су довели у велики проблем све оне запослене који су на својим пословима предано, савесно и стручно радили.

 Према томе, ми смо у сваком амандману желели да укажемо на то да, док се не искорени тај проблем који је узрок свих проблема у функционисању система, вама неће помоћи, односно нама, ни задужења која се ових дана планирају по локалним управама, ни ових 15 милијарди које сте планирали у буџету Републике Србије и ја не могу господину Арсићу да објасним, као председнику Одбора за финансије, на којој је позицији тај новац, али је сигурно одвојен за повремене и привремене послове који ће бити усмерени ка ангажовању људи из СНС за ове изборе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На назив члана и члан 12. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Захваљујем.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Што се тиче члана 12, ту се говори о напредовању на истом радном месту из става 2. овог члана на основу постигнутих резултата, оствареног радног учинка изнад стандардног, у складу са критеријумима за њихово вредновање који се заснивају на објективним мерилима утврђеним у складу са посебним законом је још један од чланова који негде подразумева и потпуно је природно и нормално да у предлогу закона постоје овакве ствари, али нас пракса и искуство које имамо у последње четири године потпуно демантује и негира.

 Због тога сам предложио да се овај трећи став брише, односно да се прихвати реалност, а то је да у Србији већ одавно нема напредовања по стручности, да нема уважавања одговорности и да су људи који су школовани и који су радили своје послове како треба на крају доживели да буду шиканирани, да остају без посла.

 Људи који имају факултетске дипломе сада су дошли у позицију да буду у другом плану и док не решимо те проблеме, док не будемо систем поставили како треба, не можемо говорити о томе да очекујемо напредовање од радника, односно да ћемо на сваком радном месту уважавати одговорност, марљивост, стручност и залагање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и мр Благоје Брадић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Нажалост, ово је једини амандман који је Влада прихватила од 149 амандмана поднетих на предлог овог закона.

 Овај амандман се односи на члан 12, који говори о платним разредима и у ставу 4. говори о средствима намењеним за напредовање запослених на истом радном месту.

 Ми смо видели да је Влада направила пропуст. С обзиром на то да је Предлогом закона већ одређено да аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе може одређивати другачију основицу, логично је да својом одлуком у буџету предвиди средства која ће се издвајати за напредовање.

 Тако да смо допунили став 4, брисали тачку на крају ове реченице и додали, па сада став 4. гласи: „Део средстава од укупно утврђеног износа средстава за плате намењен за напредовање запослених на истом радном месту одређује се законом о буџету, односно одлуком о буџету аутономне покрајине, односно јединице локалне самоуправе“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 13. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици: Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадићу.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, члан 13. у 1. ставу каже: „Сврставање радних места, односно звања и положаја у платне групе врши се полазећи од критеријума за вредновање послова који се обављају на одговарајућем радном месту, односно у одговарајућем звању или на положају.“

 Ми предлажемо да овај став гласи: „Сврставање радних места, односно звања и положаја у платне групе врши се полазећи од описа радних места, односно звања и положаја утврђених у посебним законима, као и од критеријума за вредновање послова који се обављају на одговарајућем радном месту, односно у одговарајућем звању или на положају.“

 Амандманом се предлаже да се приликом сврставања радних места посебно води рачуна о опису звања и положаја који су уређени посебним законима.

 Молим вас да још једном размислите. Мислим да наш додатак члану чини члан квалитетнијим, јаснијим и прецизнијим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Кори Удовички. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Рекла сам да, када се амандмани не користе за замену теза већ одражавају неки, по мом суду, искрени покушај или неспоразум, желим да разјасним зашто смо одбили.

 Опис радног места налази се у каталогу и наравно да је он полазиште. Значи, ту се налази, а на основу описа послова који се раде, типичних послова на радном месту, разврстава се радно место у платну групу и одређени од прва три платна разреда.

 Међутим, како се разврстава, то је оно што овај члан објашњава, а то је помоћу којих критеријума. Значи, с једне стране имате опис, наравно да је то полазиште, а то како се разврстава је оно што овај члан описује и то су критеријуми.

 Ја бих желела да искористим ову прилику да нагласим, ти критеријуми овог пута показују свеобухватно шта све дефинише вредновање једног радног места. Досада је склоност у нашем друштву била да се само наглашава стручна спрема, школска спрема. Овде имамо јасно одређено да се узима у обзир и одговорност, и посебни услови рада, као што могу да буду ризици којима је неко изложен, и комуникација и, надаље, аутономија у раду, компетентност такође.

 Значи, то је неколико различитих аспеката рада. Код неких делатности ће неки аспекти бити важни, у другим делатностима други аспекти и важно је да их све узмемо у обзир ако мислимо да поредимо послове, којих ће да буде око 1.000 заједно са звањима, а који описују послове који ради 500.000 људи.

 Биће велики посао и због тога смо овај посао поделили на неколико посебних закона и због тога ће овај посао да траје још, до краја ове године. Ништа нисмо покушали да избегнемо, већ покушавамо да на најпажљивији и праведан начин направимо могућност да самеримо све то што у Србији запослени у држави раде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 13. став 2. говори о томе да критеријуми за вредновање послова јесу сложеност послова, компетентност, одговорност, аутономија у раду, пословна комуникација и нарочито ризични услови рада.

 Апсурд онога што овде јесте поменуто, ја сам додао још неке ствари мало иронично, требало би да стоји ту и лојалност и многе друге ствари, али хоћу да укажем на то, уважена министарко, заиста желим да се сви ови критеријуми на неки начин не само у закону него и у пракси потврде, али опет хоћу да нагласим да је огроман број људи у претходне четири године у систему јавних послова у Србији био оштећен, не само кроз смањење плата, него због тога што су на врло одговорне функције, на врло одговорна места довођени људи који нису заслужили да буду на тим местима и који су тим својим чињењем, нечињењем, осветама, злоупотребама итд. у ствари угрозили функционисање система.

 Велики је број људи који су радили одговорно, стручно и професионално на својим радним местима и који су имали испоштоване ове критеријуме и није тачно да данас први пут ми намећемо јавном сектору, јавним предузећима, јавним установама, предшколским установама и школама да се на овакав начин одређује коефицијент, односно да се прихвата неко радно место.

 Иоле озбиљнија институција и установа је раздвајала тежину радних места по стручној спреми, али и по одговорности, по специфичним задацима итд., оно што је свако радно место, и то није новост. Новост је то да смо у последње четири године дозволили да људи без диплома управљају људима који имају дипломе, да људи који никада ништа нису створили суде онима који су нешто направили, да они који су данас у „политичкој моћи“ кажњавају све оне људе који су стручни на својим радним местима, да људи који су професори у школама или доктори у неким здравственим институцијама имају смањење плата због тога што неки руководиоци не умеју да управљају тим системима.

 Због чега су људи који су запослени у школама криви што су лоши директори или због чега су људи у здравству криви што имају неспособне директоре? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 14. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На назив члана и члан 15. амандмане у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков и заједно народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ово је један од најважнијих чланова. Имали смо доста прилика да искажемо неки свој мало другачији став, одлучили смо се, управо због времена које смо имали, које је непристојно мало за овако важан закон...

 Да вас још једном подсетим, ми смо предлог овог закона добили негде у четвртак увече са обавезом да до петка у 17 часова приложимо све амандмане. Покушавали смо колико је то до нас да направимо што боље предлоге, али је немогуће консултовати и ресорне одборе или стручну јавност или људе који су заинтересовани да се у ово укључе и било је немогуће дати све предлоге.

 Ми смо се одлучили да издвојимо тачку 10. и тачку 13, које се посебно односе на стручну спрему и хоћу још једном да вам нагласим чињеницу или проблем да је ова политичка опција, ова влада, СНС у претходне четири године понизила образоване људе, да смо највећу цену као друштво платили или ћемо тек плаћати због тога што сте толико непристојно смањили плате људима у образовању, здравству, култури, локалним управама.

 Мислим да основа са које се почиње није добра, да је, пре свега, било важно, још једном, испоштовати, без обзира на тешке услове у којима држава функционише, све оне људе који могу да буду мотор развоја друштва, мотор развоја неких својих институција, неких својих средина у којима функционишу и раде.

 Ако наставимо са овом основом, да се примени овакав закон и да ти људи добију још једно смањење плата, и то да се деси још после избора, ми ћемо имати огроман проблем. Људи одустају, људи више неће да раде, људи иду линијом мањег отпора и ви имате урушавање система на сваком кораку.

 Ако је за циљ овај закон имао правду, ако је за циљ имао да се подигне ефикасност у раду сваке институције, онда је прва и почетна основа морала бити да се уважи знање и рад. У овом случају, то се неће десити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштована госпођо министарка, овај члан 15. је табела. Није ни у самом образложењу закона дато зашто он изгледа овако како изгледа, да постоје за неке платне групе девет платних разреда, за неке само три, за неке само пет. Сами сте рекли, ту варира од 12 до 14 посто распон између прва три платна разреда и оно што је посебно занимљиво је ваше образложење за неприхватање овог амандмана колега који су поднели амандман на овај члан.

 Каже – амандман се не прихвата из разлога што нису тачни наводи да ће доћи до смањења плата за додатних 10%, а онда кажете – наиме, расходи коефицијената платних група и платних разреда представљају бројчано изражавање сврставања и вредновања радних места и тек множењем ових коефицијената са основицом која буде утврђена Законом о буџету након почетка примене овог закона ће се знати висина плате.

 Значи, ви не знате каква ће бити та висина плате, да ли ће бити мања или већа, односно, ви тврдите да неће бити 10% мања, а ми вам тврдимо да ће бити. И видећемо за годину дана, односно, ви мислите да ћемо видети, нећемо видети. Срећом иду избори, па ће се Влада променити.

 Али ваша намера је да, када будете спроводили овај закон, када дође тај тренутак обрачунавања коефицијената, основице и свега овога што сте написали, да ће те плате бити мање, можда не 10, можда ће бити девет, или не знам ни ја, неки други проценат, али је чињеница да је политика ове владе претходне четири године, а посебно последње две године, била смањивање плата запослених, укидање минулог рада, смањење посебним законом, смањење пензија посебним законом, што је дубоко противуставно и неправедно, и на разне друге начине. Ово је само један од начина, али срећом, понављам, иду избори и грађани ће имати прилику да вас осујете у вашој намери. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Као што сам рекла, не одговарам на дискусије које су тенденциозне, али у овом случају постоје и два легитимна питања, односно постоје неки извори забуне које желим да разјасним.

 Под један, политика ове владе је била, пре свега, да спасе земљу од финансијског банкрота и то је урађено у једном потезу, а од тада, колико ја знам, дошло је само до повећања плата, не до њиховог смањивања. Уколико економски трендови наставе као што су досада, укључујући и раст наплате прихода као и структурне реформе које у овом тренутку Влада спроводи, ја сам уверена да ће наредна влада такође бити у могућности да плате даље повећава.

 То ако буде радила, радиће преко основице. Да, тачно је, неодговорно би у овом тренутку било тврдити да знамо колика ће основица бити, али уколико се ови трендови наставе, биће таква да ће множењем ових коефицијената бити могуће да се плате повећају.

 У овом тренутку желим само да отклоним две могућности забуне. Једна је та да, пошто постоји једна матрица коефицијената тренутно у Закону о државним службеницима, чији су највиши коефицијенти виши него коефицијенти у овој матрици овде, може бити забуне да неки људи мисле да се највише плаћеним људима смањују плате у будућности.

 Не, то није тачно. Опет можемо да објаснимо детаље, али распон плата који се очекује применом ове матрице тачно је од минималне плате до највише плате у јавном сектору која данас важи. Значи, не, није прављена матрица од које се очекује смањење највиших зарада.

 Како смо дошли до ове матрице, то је други одговор. Дошли смо на основу изучавања међународне праксе, уз консултације са Светском банком и на основу емпиријске анализе какве су наше зараде данас и где сматрамо да постоје несразмере. (Председавајући: Време.) Објаснићу мало више у другим интервенцијама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 16. амандмане у истоветном тексту…

 (Јован Марковић: Могу ли да добијем реч?)

 Да би неко могао да добије реч, мора да се јави.

 На назив члана и члан 16. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић…

 (Јован Марковић: Како да се јавим кад нисте прочитали мој амандман?)

 Господине Марковићу, ја не разумем. Прочитао сам амандман који су у истоветном тексту поднели заједно народни посланици Живковић и Павићевић, заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков и заједно народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 По том амандману су говорили, говорила је и министарка. Ви се нисте пријавили, нисте били у систему. Сада очекујете да ја будем видовит да ви желите да се јавите по амандману. Чак и не слушате, нисте чули да сам прочитао амандман. Не разумем вас.

 (Јован Марковић: Како се нисам пријавио? Тражим да говорим о амандману на члан 15.)

 Нажалост, прешли смо на следећи амандман.

 (Јован Марковић: Шта је требало да радим?)

 Само да се пријавите. Када неко од народних посланика жели да говори, притисне дугме на јединици и пријави се.

 (Јован Марковић: Пријављен сам.)

 Па, да сте били пријављени, били бисте у систему.

 (Јован Марковић: Невероватно.)

 Па, невероватно је ово што ви радите. Не пратите расправу и онда очекујете да ја будем видовит, да знам кад ви желите да се јавите. Стварно није у реду, господине Марковићу. Тај проблем имам једино са вама, из седнице у седницу тај проблем имам једино са вама.

 (Јован Марковић: То имате и са осталима. Зато су људи изашли.)

 Немам. Тај проблем с јављањем немам, имам само са вама.

 (Јован Марковић: Ако хоћете да и ја изађем, само кажите.)

 Господине Марковићу, само се пријавите када желите да говорите, као и остали народни посланици. Као што је добио реч господин Ђуришић, потпредседница Владе и сви остали који се јаве за расправу.

 ... Народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 16. говори о основној плати функционера – Основна плата функционера утврђује се множењем основице из члана 7. овог закона и коефицијента за обрачун основне плате функционера који се утврђује у складу са посебним законом. Коефицијент за обрачун основе плате функционера из става 1. овог члана одређује се у зависности од критеријума одговорности у вршењу дужности на одређеној функцији, односно у руковођењу органом или делом органа итд.

 Ми предлажемо да се цео овај члан мења и да гласи: „Плата функционера утврђује се множењем основице из члана 7. овог закона и коефицијента из XI–XIII платне групе, зависно од сложености послова које обавља.“ Амандманом се предлаже да се плате функционера уреде овим законом, а не посебним, имајући у виду да се описом платних група могу обухватити и послови које обављају функционери. Мислим да је то много боље него израчунавати посебну основицу и коефицијент за обрачун плата функционера и мислим да би требало да прихватите наш члан.

 Што се тиче захтева оних синдиката о којима сам говорио у почетку, синдиката здравствених радника, они ће бити сврстани у платне групе без могућности, као што ви кажете, да ће бити повећане плате. Неће бити повећане плате, јер се те плате исплаћују из доприноса за здравствено осигурање, који су пре годину дана са 12,2% смањени на 10,2% да би 2% отишло према пензијама, да би се мање дотирале пензије у Републици Србији за 310 милиона евра из буџета.

 Тако да мислим да је требало боље да сагледате здравствене раднике, али о том потом. Надам се, као што каже колега Марко Ђуришић, да ћемо на следећим изборима моћи да добијемо шансу да то мало другачије и квалитетније решимо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Да још мало образложим ову матрицу. Прво да нагласим, имамо 13 платних група и радно место или звање разврстава се према сложености, и већ оним другим критеријумима које смо набројали, послова који су типични за то радно место у неко од платних група. Када се тако вреднује то радно место или звање, потом запослени који постиже већи учинак, изузетан учинак, нарочити квалитет посла итд. може да напредује.

 Како ће тачно напредовати, то је највећи задатак који нам предстоји у одређивању у посебним законима у току наредне године, због тога што у овом тренутку напредовање јесте дефинисано и пажљиво образложено само за државне службенике. Наставници, здравствени радници, културни радници засада немају тај појам и ти системи морају да се пажљиво осмисле и разраде.

 Зашто има више платних разреда за напредовање код виших платних група? Зато што су код виших платних група послови у којима и може да долази до већег распона у учинку. Чињеница је да у неким најпростијим пословима, као што је, рецимо, бити портир или слично, учинак не може да варира шест или седам пута. То је у складу са међународном праксом.

 На крају да одговорим на питање о функционерима, мада ћемо о томе мало више говорити када дођемо до тог члана. Очекујемо да ће се плата функционера пре свега одређивати у односу на одговорност коју он сноси, а та одговорност се понајвише, не у свим случајевима али тамо где се функционер налази на руководећем положају, у односу на запослене у систему. Та одговорност мора да се мери радом и учинком запослених са којима он ради.

 Према томе, биће могуће самерити неке од функционера у овој матрици, али не нужно све, већ ће се законом о зарадама функционера одређивати колика је њихова одговорност и самеравати са овом матрицом у односу на њу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Изволите, сада се пријавите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, амандман који смо поднели на овај члан, који је јако важан, говори о одговорности функционера и морам да се осврнем на оно што сте рекли у претходном излагању, да је политика ове владе, како кажете, била да спасе земљу од банкрота. Мој став је да то што сте ви имали политику да што више новца убаците у буџет и тиме покажете велике реформе у Србији значи да сте увели банкрот у многе куће, у многа домаћинства, у многе породице у Србији и неодговоран…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, какве сад ово што причате има везе са амандманом?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Сада ћу да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја ћу, ради грађана, прочитати амандман.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: ... Неодговоран приступ...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете сада, у овом тренутку. Морам да прочитам амандман о ком ви не говорите, а жалите се да ми председавајући вама не дозвољавамо.

 (Јован Марковић: Све друге сте пустили.)

 Значи, текст Предлога закона, члан 16. став 4: „Основна плата, односно накнада за рад функционера из става 3. овог члана уређује се у складу са законом и другим прописом којим се уређује њихов положај, сразмерно одговорности у вршењу дужности на одређеној функцији.“

 Ви сте тражили да се брише овај члан. Ја вас молим само да говорите о разлозима због чега тражите брисање овог члана. Изволите.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Како ми дајете реч? Дајете ми по Пословнику или како?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дајем вам реч на основу амандмана. Ја сам вас прекинуо само да бих прочитао амандман о којем се тренутно расправља, да би јавност Србије знала о ком амандману ми сада говоримо.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала вам, али ваш покушај да ме деконцентришете сваки пут када говорим је заиста бесмислен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, господине Марковићу, ја по Пословнику морам да тражим од посланика да говоре о члану који је предмет расправе.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Имао сам две реченице увода, господине председавајући, и сад хоћу да кажем да је једна од јако важних ствари, због чега су хиљаде породица у Србији у банкроту, управо неодговорно понашање функционера о којима причамо у овом амандману.

 Значи, последњи написи, где, рецимо, гувернерка Народне банке, госпођа Јоргованка Табаковић, расписује тендер за нови дрес код за своје запослене, па да не наводим, јавност зна о чему се ради и шта је био предмет те набавке, говоре управо о овоме што је и министарка говорила, о банкроту који се дешава у Србији.

 На свом примеру могу да вам потврдим како се реализује та кампања, како је у банкроту локална управа, како је у банкроту држава, а онда, иза тога, имате неодговорне функционере, које сада тешко можете да наградите, то хоћу да кажем, који су спремни да купују нова аута, који подижу себи плате, подижу себи дневнице, који располажу државном имовином како се њима прохте, зато што су стали у хладовину шињела Александра Вучића и могу да раде шта хоће.

 Хоћу да кажем да и овај амандман који смо ми предложили и овај члан о ком се овде говори неће бити довољан да се исправи то стање и та ситуација. Хвала вам на времену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: И сами сте свесни да сте злоупотребили Пословник, али допустио сам да то виде и грађани Србије.

 Повреда Пословника, народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, повређен је вашим председавањем члан 27, који говори да се председник стара о спровођењу Пословника. Значи, ви покушавате, када год сматрате и не свиђа вам се дискусија неког од опозиционих посланика, да се сетите члана 106. и обавезе да посланик говори о теми.

 Малопре је госпођа министарка, пошто није стигла, а говорила је више од предвиђена два минута, да говори о амандману на члан 15, после нашег амандмана на члан 16. наставила да говори минут и 50 секунди о амандману на члан 15. покушавајући да објасни ту матрицу, јер јој два, односно четири минута нису била довољна. И ви сте све то толерисали. А онда сте колегу Јована Марковића у првој реченици, када сте помислили да вам се не свиђа његова дискусија, прекинули и кренули да му објашњавате да мора да говори о теми.

 Ја вас само молим за исти аршин према свима. Значи, мени није проблем што министарка на наш амандман на члан 16, који је о платама функционера, говори о матрици за израчунавање коефицијената из члана 15 минут и 50 секунди, а онда настави преко два минута да одговара на наш амандман и аргументе које смо јој дали. Не смета ми јер хоћу да чујем – зато што нисмо имали довољно времена ни у начелној расправи и не расправљамо у нормално време – аргументе Владе.

 Онда вас молим за исти аршин. Ако може госпођа министарка дуже од два минута, можда може неки секунд и неко од нас. Ако може министарка да говори о сасвим другом амандману и другом члану, па онда можемо ваљда и ми. Или не може нико. Само имајте један исти аршин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите да сте говорили преко два минута, као што и за поједине ваше посланике, када говоре стручно о теми, уопште није проблем да говоре дуже од времена које имају на располагању.

 Не бих ништа даље рекао, јер сте у вашој тврдњи за кршење Пословника све рекли, и ко је кршио Пословник, и због чега је кршио Пословник и због чега сам га ја прекинуо.

 А што се тиче представника Владе, он има на располагању три сата за расправу, има два минута по амандману, али због интереса грађана Србије, ако је објашњење потребно да бисте и ви добили образложење због чега сте и поднели амандман, можемо да толеришемо представнику Владе, ако не потроши та три сата која су му на располагању.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ко о чему, баба о уштипцима. Решили су да се ово око плата функционера избрише, обрише или брише се, колико сам ја разумео. Мислим да сам добро разумео да се ради о члану 16, платама функционера.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Ристичевићу, немојте да вас узнемирава ово добацивање.

 Управо говоримо о том амандману о којем нисте расправљали.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сада ћу вам рећи зашто добацују. Они врло добро знају шта ћу ја рећи. Врло добро знају...

 (Марко Ђуришић: Какву глупост, не могу ни да замислим.)

 Немојте само ви о глупости, молим вас.

 Њихови функционери ових дана, потпредседник странке бившег режима прича о млекари. Функционер који је примао плату 12 година у општини Инђија, две године у Покрајини као потпредседник војвођанског властелина, као потпредседник те партије коју сами зову просвећеним злом, ја не, сами кажу да је то труло, ја не, али могу да се сложим. Толико је било труло да су, ето, скидањем кајмака за време вршења функције отворили млекару. Замислите, скину кајмак пре него што отворе млекару.

 Могу они добацивати, не могу ме збунити. То скидање кајмака је трајало док је трајала мужа народа, а после остало и за млекару. Било је и за Дубаи – скијање у јулу на плус 45 степени. Наравно, ваш функционер не зна колике су то плате биле…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, морам сада да вас прекинем, јер господин кога помињете није функционер Владе, нити је био функционер, тако да не говорите сада тренутно о теми.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Колико ја знам, основна плата функционера, ја говорим о функционерима.

 Плате су биле толике да се могло летовати у Дубаију за 10.000 евра на дан. Скијање, каже, мало труба, мирише фреон. Онда скијање у Словенији. Тол'ко се скијао да, мислим, да смо га послали на олимпијаду, Горан Јешић би донео медаљу.

 А онда је остало и за затворени базен. Све од плате функционера. Не, ја тврдим, ово је истина. Све од плате функционера. Затворени базен у селу Путинци, општина Рума. Ево, господин Мартиновић зна. Такве је услове имао да би, да смо га послали на летњу олимпијаду, и тамо освојио... Фелпсу би био главни конкурент, престигао би Чавића. У исто време Чавић није имао где да плива. Није имао где да тренира.

 Е, тако су то они радили и сад они траже да се брише члан 16 – плата функционера. Знам и зашто. Намучило се то, Малдиви, ово, оно. Богатство тих функционера не потиче од плата, то богатство потиче од несрећа милиона људи да би они од себе и својих ближњих створили милионере. Ја не тврдим да су они просвећено зло и да су трули, како они сами себе међусобно називају.

 Лако бисмо ми нахранили сиромашне, али нисмо могли да нахранимо те које сам навео, функционере – богате, алаве. Њима никад није било доста. Не треба сиромашни да се стиде свог сиромаштва, до њега су дошли напорним радом. Ови богати функционери и њихови пријатељи треба да се стиде свог богатства, јер су дошли до њега напорним радом, али туђим, огромним радом милиона људи који су остали без посла. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Повреда Пословника, народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду члана 109, који у свом 2. ставу каже да говорник треба да добије опомену ако и поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду.

 Мислим да сте свесни да сте у времену минут и 50 секунди опоменули господина Ристичевића да треба да говори о теми, а онда сте, све са тим лепим осмехом, са једним посебним уживањем пратили до петог минута шта он говори, а везе нема са темом о којој се прича.

 Све време сам очекивао да ћете да прекинете тај говор, да га питате какве везе ми што овде седимо имамо са овом темом, а хоћу и вас да подсетим, пошто ви имате тај обичај, да се овде говори о одговорности функционера, у овом случају се ради о функционерима који су на власти, који по овом четвртом ставу…

 (Александар Мартиновић: Потпредседник ти је функционер.)

 Нема смисла добацивање. Можете да се окренете да кажете господину Мартиновићу да ми не добацује? Поред свих њих, мислим да нема смисла да и он, као истакнути функционер Српске напредне странке, добацује.

 (Александар Мартиновић: Шта нема смисла?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, пре него што изрекнем меру и одузмем вам време које сте злоупотребили кршењем Пословника, ја ћу морати нешто да вам кажем.

 Прво је, господине Марковићу, некоректно од вас, који сте на исти начин злоупотребили Пословник и ја вас нисам казнио после опомене коју сам вам изрекао за исти говор који сте имали као и господин Ристичевић, ви се после тога јављате и тражите да казним вашег колегу због истог кршења Пословника које сте и ви учинили у вашем излагању. То је мало некоректно, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Можете ли тако нешто да кажете?)

 Морам да кажем тако. Да ли сам вас прекинуо и рекао да не говорите о теми? Јесам. Да ли сам вас казнио? Нисам. Исто тако сам прекинуо господина Ристичевића, нисам га казнио и ви сте се сада јавили по Пословнику да се жалите зашто нисам казнио господина Ристичевића. Мислим да је стварно некоректно од вас.

 Господине Марковићу, ви сте магистар физичке културе. Били сте председник општине, некоректно је ово што радите.

 (Јован Марковић: Градоначелник.)

 Градоначелник, извињавам се.

 Некоректно је, градоначелниче, мр физичке културе, што ово радите. Да вашег колегу који је на исти начин прекршио Пословник као и ви у вашем излагању тражите да казним, а вас нисам казнио, а поготово, после тога ме је господин Ђуришић критиковао што сам вас уопште прекинуо, јер сматра да треба да говоримо о свему и свачему.

 Могу само да вам изрекнем меру и да вам одузмем време које сте искористили злоупотребом Пословника, господине Марковићу. Два минута се одбија од времена ваше посланичке групе. Захваљујем се.

 На назив члана и члан 17. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александара Јерков.

 На назив члана и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Да ли желите реч? (Да.) Изволите. Народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, вероватно би вам највише одговарало када бих још и ја изашао, да прекинем ову агонију, али ја то нећу, наравно, урадити и поред тога што све време покушавате да ми ускратите право да говорим о темама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хоћете ли почети да говорите о амандману, молим вас?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Што се тиче члана 17, сматрали смо да, поред ове формулације која је везана за припаднике Војске Србије и решавања елемената њихове плате и ангажовања, треба да се размисли о томе да се и за полицију Републике Србије предвиде сличне околности, с обзиром на сва искушења и изазове кроз које пролазе припадници Министарства унутрашњих послова у разним ситуацијама, у разним приликама и у разним околностима.

 Ми смо потпуно свесни да сте ви овим законом направили један популистички искорак у том смислу да кажете да сте решили одређене проблеме, али вашом изјавом, поштована министарко, од пре неколико минута, када сте рекли да су из општих критеријума за утврђивање напредовања и повећања зарада изостављени просветни радници, значи радници у образовању и радници у здравству, у ствари сте потврдили све оне речи које смо говорили у претходном периоду, да овај закон није свеобухватан, да овај закон отвара многе дилеме.

 Мени је посебно жао што сте пропустили прилику да људима у образовању и у здравству подигнете плате. Да ли знате да данас сервирке у вртићима раде за 22 или 23 хиљаде? Да ли знате да људи са, рецимо, шестим степеном стручне спреме имају 50 евра мању плату него што су имали пре три или четири године? Да ли знате да ти људи исто имају породице и да треба да издржавају своје породице?

 Очито је министарка заузета.

 Имам ли још времена?

 Очито су и господин Бечић и госпођа министарка заузети неким другим темама, да им ово о чему ја говорим није важно…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Марковићу. Нажалост, немате више времена посланичке групе. Захваљујем се.

 Реч има министар, др Кори Удовички. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Малочас сам чула да смо пропустили прилику да подигнемо плате наставницима, здравственим радницима и слично. Прво, њима је првима и највише подигнута плата оног тренутка кад је за то постојало простора у буџету који смо зарадили политикама које смо пажљиво и фискално одговорно спроводили у протеклој години.

 Друго, колико видим, преда мном је низ амандмана који су сви једнако засновани на популистичком предлогу да се за свако увећање плата које се утврђује овим законом повећа то увећање са 26% за прековремени рад на 30%, са 110% за рад ноћу и недељом на 120% и слично.

 Само молим онога ко буде бранио ове амандмане да каже одакле ће та повећања доћи – да ли ћемо смањивати онај износ новца са којим се плаћају основне зараде па да се више плаћају увећања или ћемо да повећамо опорезивање грађана како бисмо могли да прикупимо средства да повећамо на овај начин зараде оних који раде у држави. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На назив члана и члан 18. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков. Захваљујем се.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ево, пошто је министарка љубазно замолила да кажемо одакле да се повећају зараде и плате, иако је сада изашла, иако је рекла да је то ствар популизма...

 Да ли треба да прекинемо излагање док се врати пошто је тражила савет, или да наставим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите господине Марковићу. На тренутак је само министарка…

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али тражила је савет, не могу да јој кажем ако је изашла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, сарадници ће пренети све оно што будете рекли. Наставите, молим вас.

 ЈОВАН МАРАКОВИЋ: Са враћеним временом или без?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратићу вам време, ових 30 секунди.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Један од предлога који министарка треба да чује јесте везан за другу тачку другог става, то је питање руковођења које смо овде у амандману предложили и једно од централних питања које се тиче овог закона јесте управо та веза између руковођења, између функционера и начина размишљања који ова политичка опција има.

 Ако ми спочитавате да, ако предлажемо амандмане, треба да кажемо и начин финансирања, одакле новац за то што ми предлажемо, од дежурстава, преко прековременог рада итд., и прво што кажете је – хоћете да повећате порезе, па непристојно је да тако нешто предлажете јер сте порезе за ове четири године повећали у тој мери да људи више не могу да плаћају ни порез на имовину, ни разне таксе које сте увели.

 Не могу људи да плаћају цене јавних услуга због тога што бесомучно повећавате и цену воде и цену грејања и цену комуналних услуга само због тога што имате на располагању политичку, како да кажем, власт, која прикрива сав нерад, јавашлук ваших људи који воде и локалне управе и велике јавне системе.

 Значи, немојте више повећавати таксе, цене јавних услуга, немојте више повећавати порезе, него узмите да радите. Решење је, ако тражите савет, управо да се засучу рукави, да поставите на важна места људе који знају да раде и тиме ћете имати боље резултате. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Реч има др Александар Мартиновић. Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ДС, као што видите, о сваком амандману прича на исти начин. Који год амандман да дође, исте су флоскуле.

 Ја бих позвао посланике ДС и посланике новог ДОС-а да позову своје функционере да престану да краду и да престану да злоупотребљавају покрајинску имовину.

 Не знам да ли је господин Јован Марковић упознат са чињеницом, коју су пренели, ево, сви медији у Србији, да се управо сада, господине Јоване Марковићу, у тзв. Мошиној вили код Новог Сада, која је власништво АП Војводине, а не ДС-а, не Бојана Пајтића, одржава састанак. Сада ћете да чујете кога – људи који су, замислите, како за себе кажу, будућност Србије. Они су алтернатива СНС-у: Бојан Пајтић, Чедомир Јовановић и Борис Тадић.

 Све неки нови људи. Нико није учествовао у власти, нико ни за шта није одговоран, нико ништа није украо, нико ништа лоше није урадио за ову државу. Све нека нова, свежа, млада лица, нова енергија, нова решења, неукаљани људи чистих руку, чисте савести итд.

 Ко присуствује још том састанку? Господине Јоване Марковићу, не знам да ли вам је познато то име. Кажу да је нови пословни директор, тако се зове функција у вашој странци, пословни директор ДС-а, извесни Амир Бислими и још чувенији функционер ДС-а Душан Елезовић, човек који је довео Момчила Миловића…

 (Председавајући: Време.)

 Шта време? Причам по амандману.

 (Председавајући: А, ви сте по амандману, нисте по реплици? Извињавам се, господине Мартиновићу. Пошто сте имали право на реплику, ја сам мислио… Изволите.)

 Не, не, не, причам о амандману. Амандман се односи на члан 18. став 3. тачка 2 – руковођење. Ово су све руководиоци – и Бојан Пајтић, и Борис Тадић, и Чедомир Јовановић, и Амир Бислими, пословни директор ДС-а, и Душан Елезовић. То су вам све руководиоци.

 У вили која се зове Мошина вила, а зове се тако зато што ју је својевремено користио комунистички функционер Моша Пијаде, код Новог Сада, договара се нови ДОС. Као што видите, Јоване Марковићу, иза вас, ево осврните се, нема никога. Они се људи договарају како да направе неки нови ДОС не би ли прешли цензус и онда су оставили вас овде да о сваком амандману причате на исти начин.

 Сад вас ја питам, вас који нам држите лекције о поштењу, моралу, о томе зашто постоје злоупотребе итд. – зашто ви сад злоупотребљавате покрајинску имовину у страначке сврхе? Зашто ви те састанке не одржавате у вашим страначким просторијама, него у згради која је власништво АП Војводине? АП Војводина нити је власништво ДС-а, ни Бојана Пајтића, ни Бориса Тадића, ни Чедомира Јовановића.

 Што се мене лично тиче и што се тиче СНС-а, можете да направите не нови ДОС, него сто нових ДОС-ова. Бићете лоши као што сте били и док је постојао онај први ДОС. Само немојте, молим вас, ви да нам држите лекције о поштењу, о моралу, о законитости, а ево вечерас правите нови ДОС у згради која је власништво АП Војводине са све пословним директором Амиром Бислимијем.

 Значи, то ће бити људи које ће да представљају алтернативу СНС-у. Они ће да отворе нова радна места? Они ће да повећају плате? Они ће да обезбеде социјалну сигурност? Бојан Пајтић, Чедомир Јовановић, Борис Тадић, Амир Бислими, Душан Елезовић, Момчило Миловић? Немојте, молим вас. Каква је то алтернатива и какви су вам то руководиоци?

 Дакле, молим вас, одговорите ми на питање, пошто су вас ваше колеге, ево, оставиле самог – како је могуће да се страначки састанци одржавају у згради која је власништво АП Војводине? Само нам на то питање одговорите, па ћемо онда да идемо даље, да видимо ко је крив зашто нема више радних места, ко је опљачкао буџет Србије, буџет Војводине, Фонд за капитала улагања, ко је крао по покрајинским секретаријатима, од којих пара се Чедомир Јовановић пео на Анде, пео ко зна где на светске планине, шта је радио Борис Тадић за време док је био председник Републике, шта је радио овај Душан Елезовић док је Момчило Миловић проћердао паре, па уместо да се направи дом за хендикепирану децу „Хетерленд“ у Новом Бечеју, он човек купио стан од фирме која је требало да направи тај дом.

 Зауставите се мало, преиспитајте сами себе, а пре свега нам одговорите на питање – како је могуће да се страначки састанци, ево вечерас, у 25 минута до 23 сата одржавају у згради која је власништво АП Војводине? Ја ћу вам рећи како је могуће. Зато што сте ви навикли да приватизујете државу. Ми смо имали у време ДС-а приватну државу, и још увек имамо, ја мислим можда још у врх главе месец и по дана, приватну АП Војводину, али ми ћемо са том праксом да прекинемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, није данас дан за постављање питања, а и ово није Влада. Молим вас, приведите ваше излагање крају.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Сви ови ваши руководиоци из члана 18. Предлога закона и вашег амандмана који сте предложили, рачунајте, крајем … Немојте да устајете, још нисам завршио.

 (Јован Марковић: Зашто?)

 Можете да стојите, не смета ми.

 Дакле, сви ови ваши руководиоци, Бојан Пајтић, Чедомир Јовановић, Амир Бислими, Душан Елезовић, Борис Тадић итд. кад се заврше избори мораће да напусте и Мошину вилу и зграду Покрајинске владе и да своје састанке одржавају у страначким просторијама. Наравно, под једним условом, да после избора уопште будете имали, било ко од вас, организовану политичку странку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ово су вероватно они стари канали из Радикалне странке. Лауфер је јавио где је ко и са ким. Очекујемо и даље извештаје са тих састанака. Можда можемо да разговарамо да ли седе функционери АП у објектима АП, с ким седе и с ким разговарају и да ли је то добро или није, али оно што је сасвим сигурно, кад заврше овај мандат, и они, као и кад је претходни мандат завршио Борис Тадић...

 Он је из тих објеката у којима је радио изашао, а није му остао стан од једног или два ара као вашем председнику после непуних годину дана на првој државној функцији као министар информисања у влади Слободана Милошевића, када се господин Александар Вучић, за време док су бомбе падале на главе грађана Србије, усељавао у свој стан од једног ара, који је добио од Владе. А ваш бивши председник странке се усељавао у стан од два ара, и то је све узео од грађана Србије.

 Ниједан од ових функционера није узео ниједан квадратни сантиметар стана, нити било ког пословног или другог простора од стране грађана Републике Србије. То је велика разлика. Ви то нисте никада успели да објасните.

 Наравно да после ових избора никаквих проблема нећемо имати ми ни са радом, ни са цензусом, ни са било чим …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је два минута, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала вам, господине председавајући, сад ћу да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има мр Јован Марковић, реплика.

 Ја се извињавам, господине Марковићу – рачунаћу време – што нисам одговорио малопре на ваше питање због чега имам смешак. Добио сам вест да је у Новом Милошеву, у општини Нови Бечеј, СНС за месну заједницу однела победу 15:2. Зато ми је био осмех, а не због излагања било ког народног посланика. Извињавам се што вам је то засметало.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Бечићу, мене радује што сте ви расположени, али ми је јако жао што злоупотребљавате своју функцију и свој положај на разне начине. Управо сте господину Мартиновићу дозволили малопре да шест минута говори ван теме. Опоменули сте га на четвртом минуту, али човек је наставио. Он је ауторитет, ви не смете ништа да му кажете и то је уреду, али ви сте председник Скупштине, ви сте председник парламента где се штите интереси грађана и треба да га спречите да не говори нешто што нема везе са темом.

 Ако сам отворио тему, господине председавајући, да је СНС, да је ова власт у претходне четири године довела хиљаде породица на ивицу банкрота, да је смањена плата, да су смањене пензије, да сте у свакој кући смањили приходе 15, 20, 30 хиљада динара, немојте дозволити да одговор на све то, одговор на банкрот породица у Србији буде ово што смо слушали, што нема никакве везе с амандманом. То је оно што је ваш проблем.

 Што се тиче амандмана, да се вратим на амандман и да кажем господину Мартиновићу у реплици на његово излагање – смањене су плате радницима у здравству, докторима, 40.000, смањене су плате професорима у основном и средњем образовању преко 20.000, смањене су плате фармацеутима преко 30.000. Направили сте банкрот породица у Србији за ове четири године. За то је криво руководство о ком сам овде у амандману причао и сва ова прича господина Мартиновића о томе где се ко састаје … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, истекло вам је време. Ви сте много, много тога промашили, господине Марковићу, и заменили. Прво сте добијањем речи по основу реплике говорили о реплици, а онда сте прешли на амандман. Онда сте рекли да господин Марковић не треба да говори. Уместо да сте рекли господин Мартиновић, рекли сте господин Марковић. Сами себе сте поменули да не треба да говори о ономе што је говорио господин Мартиновић, а господин Мартиновић је само говорио о руковођењу.

 Онда сте мени, такође, замерили што сам ја осмехом, не изговарајући ниједну реч, али осмехом пропратио вест која је стигла до мене, да је СНС у Новом Милошеву победила 15:2. И то сте ми замерили што се радујем. Тако да, господине Марковићу, ја не разумем шта још треба да урадим да бисте ви причали о амандману и користили данашњу расправу у интересу грађана Србије.

 (Марко Ђуришић: Кога је победила?)

 Пошто ме пита господин Ђуришић, СНС је на изборима за месну заједницу у Новом Милошеву, општина Нови Бечеј, победила 15:2. А у та два ваша странка није, господине Ђуришићу.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, указујем на повреду члана 107, који у првом ставу говори о поштовању достојанства Народне скупштине, односно народних посланика.

 Хоћу да вам кажем да то ваше уживање у вређању народних посланика заиста превазилази све укусе. Немате право да на такав начин говорите народним посланицима и да ви судите да ли сам ја нешто промашио или сам нешто погодио, да ли нешто не разумем или нешто разумем. Ваше суђење на том месту прераста у фарсу.

 Још једном вас молим да се уозбиљите и да будете свесни да сте председник парламента грађана Републике Србије, да не дозволите посланицима позиције...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Марковићу, ја се извињавам, али на ово морам да реагујем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Председавајући...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво, ја нисам председник парламента него председавајући. Ја вас молим да поштујете то, господине Марковићу, као што морате да поштујете да сам ја, по Пословнику, председавајући, који мора да упозори народног посланика да не говори о теми.

 Такође, морам да вам објасним да ви не можете после јављања по реплици и усред реплицирања господину Мартиновићу да кажете – а сад ћу мало да причам о амандману и да се вратите на расправу по амандману, а не тражите реч на основу јављања по амандману и онда још оптужите сами себе, пошто сте рекли – дозволили сте да господин Марковић, а показујете на господина Мартиновића, да злоупотребљавате Пословник.

 Морамо да пређемо на амандман.

 На назив члана и члан 19. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Изволите, Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, искрено се надам да ћемо у наредном периоду имати мало бољу комуникацију. Предлажем да се направи пауза, пошто је ваш колега, потпредседник Скупштине, пре 15 минута обећао да ће министарка да се врати врло брзо. Министарке нема и предлажем да се направи пауза, јер ово што ми предлажемо онда нема никаквог смисла.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала на сугестији, али ако желите да причате о амандману. Она је изашла зато што није дужна да слуша причу између посланика и дијалог око неких хиљадитих ствари, тако да је искористила да изађе.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Она није дужна да слуша…

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да причате о амандману, поштовани колега, или не желите?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Наравно да желим.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако не желите, пустите остале посланике…

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али желим да министарка чује ово што причам јер је врло важно да јој кажем због чега предлажем да се проценат…

 ПРЕДСЕДНИК: Ту је њен кабинет и прене јој. Можете заиста бити толико увиђавни да може да изађе.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Онда ми вратите време.

 ПРЕДСЕДНИК: Али дајте да будемо озбиљни људи, а не трачаре неке, да причамо сад шта ко ради и не ради.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ово је за вас трачарење, је л'?

 ПРЕДСЕДНИК: Боже мили! Ајде, ја ћу вас искључити, пошто стварно претерујете. Ни на шта ово не личи.

 (Јован Марковић: Слажем се да ни на шта не личи.)

 Тако је, и ја се слажем са вама.

 (Јован Марковић: Могу ли добити реч?)

 ПРЕДСЕДНИК: Јован Марковић, изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Драго ми је да је министарка ушла у салу, а опет морам да изразим своје жаљење што и ви на овакав начин настављате дискусију. Ово није трачарење, овде је важна тема, овде се ради о 500.000…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, будите љубазни, говорите већ једном о амандману. Стварно, нити је то некоме интересантно, нити је забавно, нити доноси политичке поене, причање около наоколо.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Тако је. Значи, овде се ради о великом броју људи који су обухваћени овим лошим предлогом закона.

 У члану 19. планирано је да се увећање плата за сваки сат рада ноћу повећа за 26% вредности радног сата основне плате запосленог. Наш предлог је да се тај износ повећа бар на 30%, зато што је чињеница да се овај рад односи пре свега на оне људе који морају да дежурају, да додатно својим ангажовањем остваре неки процес рада, производње итд.

 Недопустиво је да са мале основице, после смањења плата која су била у последње четири године, пре свега у здравству, просвети и у неким другим делатностима, сада само 26% повећавате за оне људе који ће дежурати ноћу. Значи, наш предлог је да то иде са повећањем од 30%, имајући у виду да је основа са које они полазе јако ниска.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив члана и члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Нису ту.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ово је још један од, како ви кажете, популистичких амандмана, где предлажемо да се увећање плата за сваки сат рада на дан празника који није радни дан повећа са 110%, колико сте ви предложили, на 120% вредности радног сата основне плате запосленог.

 Образложење је слично као и за ноћни рад. Сматрамо да је смањење плата и пензија у претходне четири године било недопустиво, да је основа са које се сада прича о овом повећању од 110% заиста ниска, да су људи који раде ове послове везани за врло одговорне функције, врло одговорна занимања, врло стручна занимања и да је бар ово повећање од 10% у односу на предложено нешто што би било коректно према тим људима.

 Нисте малопре били присутни. Када сте тражили да, ако предлажемо повећања, кажемо и одакле повећања. Поменули сте да је недопустиво да се повећавају таксе и порези. Ја се слажем с тим и мислим да су врло неодговорном политиком СНС-а у претходне четири године грађани Србије доведени у позицију да не могу да плаћају порезе, да више не треба да се повећавају цене услуга јавних предузећа и установа јер људи данас узимају кредите да би се вратили одређени дугови и потраживања јавних предузећа, да сте кроз систем наплате преко извршитеља довели грађане Србије у веома тешку позицију.

 Жао ми је што господин Мартиновић врло пажљиво слуша, али не може да чује од своје околине…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, о амандману или не? За остало сам ја задужена.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Наш предлог је да се управо додатним ангажовањем људи које сте поставили на врло истакнуте позиције и места а нису то заслужили, бар додатним њиховим ангажовањем и радом покуша направити нека додатна вредност, да се направе неке додатне услуге, а не да се кроз порезе иде у повећање. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 По амандману? (Да.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пажљиво сам слушао претходног говорника. Све сам разумео, једино што не разумем то је зашто нисмо добили одговоре на питања зашто се вечерас у згради која је власништво АП Војводине, а не ДС-а, одржава страначки састанак Бојана Пајтића, Чедомира Јовановића и Бориса Тадића, уз благослов новог пословног директора ДС-а (заборавио сам му име; сад ћемо да сазнамо име – Бислими) и Душана Елезовића.

 Е сад, на том састанку је, поштована председнице, присутан и господин Чедомир Јовановић, у једном братском и пријатељском загрљају са Милорадом Улемеком Легијом, који је 2003. године проглашен за државног непријатеља број један.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас. Јавили сте се по амандману, молим вас.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, на првој страни је Чедомир Јовановић, који је алтернатива Александру Вучићу и СНС-у и политички савезник господина Јована Марковића.

 Овде је било речи о неким становима…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, овде је било речи да се на дан празника који није радни дан исплати увећана вредност од 120%.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Овде је било речи, госпођо Гојковић, о неким становима од једног ара, једног и по ара итд., о томе како је неко гадљив на Војислава Шешеља, који је био потпредседник Владе, а ево, гле чуда, фотографије Војислава Шешеља са тадашњим својим политичким савезником, тадашњим председником ДС-а.

 Па онда, лидери тадашњег ДОС-а, функционери, руководиоци, тадашњи председник ДС-а у пратњи…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас.

 (Народни посланик Александар Мартиновић и даље говори.)

 Посланиче, искључили сте микрофон.

 (Народни посланик Александар Мартиновић и даље говори.)

 Посланиче, искључили сте случајно микрофон. На то хоћу да вам укажем.

 (Народни посланик Александар Мартиновић и даље говори.)

 Ја? Нисам ја.

 (Чују се још неки гласови.)

 Не могу стерео да водим седницу, с вама ћу после да разговарам.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, ево, било је речи о свим тим темама, а пошто кажу да слика говори више од речи, ево дакле која је алтернатива СНС-у и Александру Вучићу. (Народни посланик показује фотографије.)

 Дакле, људи који су овде на фотографији са људима за које су касније тврдили да су државни непријатељи број један. Овде су Црвене беретке, овде је Аркан. На овој слици су Живковић и Аркан у пријатељском руковању. Овде су Шешељ и тадашњи председник ДС-а, и на овој фотографији је, господине Јоване Марковићу, овај ваш нови лидер новог ДОС-а Чедомир Јовановић, кога овако братски и пријатељски грли Милорад Улемек звани Легија.

 Е сад ви нама објасните лепо како мислите да са оваквим људима поправите Србију и како мислите да овакви људи могу да буду алтернатива Влади Републике Србије и СНС-у, и то све вечерас, када се, понављам, у згради која је власништво АПВ одржава састанак о формирању новог ДОС-а. Једино не знам да ли сте се договорили да ће вам премијер, ако победите на изборима, остати Зоран Живковић, овај велики Арканов пријатељ, или сте у међувремену нашли новог кандидата за премијера.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплику желите или по амандману? Реплика.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Наравно, поштована председавајућа, да тражим реплику. Неколико пута је господин Мартиновић поменуо моје име и поставио ми неколико питања, а суштинско питање које је поставио јесте – која је алтернатива.

 Није тешко, госпођо председавајућа, бити алтернатива оном режиму и оној политици која је људима који се баве здравством, докторима смањила плату 40.000. Није проблем бити алтернатива политици која је професорима смањила плату 30.000. Није проблем бити алтернатива политици која је свакој кући у претходне четири године завукла руку у џеп, смањила приходе, смањила могућности и шансе за неко нормално функционисање сваке породице.

 То што се људи окупљају да се удруже против те политике је ваш проблем. То што је ваш проблем, то значи да је нада за грађане Србије. Наш предлог јесте да постоји алтернатива и да ћемо вратити достојанство и просветним радницима, и докторима, и фармацеутима, да ће људи имати плату врло брзо на нивоу на ком је то било пре свих ових смањења.

 Оно што сам се заиста, госпођо председавајућа, надао то је да ви имате мало више ауторитета од вашег колеге Бечића, који је допустио пре неколико минута да шест минута господин Мартиновић прича о свему осим о амандману. Ви сте то негде пресекли мало раније, али оно што забрињава јесте да сваки пут кад поменемо колико су грађани Србије оштећени, колико је свака породица у Србији оштећена, колико су смањене шансе за развој, ви помињете неке ствари које су потпуно небитне, машете неким сликама које нико други не види, машете неким подацима које нико не види. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих још једном да кажем да нисам чула одговор на моје питање – одакле долази до повећања прековременог рада, односно разних увећања о којима ће сада бити неколико чланова?

 Рекли сте – од повећаног залагања. Од повећаног залагања смо ми већ и повећали плате овог пута. Иако се није очекивало да ће то бити могуће, у програму са ММФ-ом било је предвиђено да се плате не повећавају читаве три године, ипак је постало могуће, управо од повећаног залагања. Сад се поставља питање – ако хоћете да увећања буду већа, да ли то значи да основица треба да расте спорије или то значи да треба да се дижу порези у односу на већ високе пореске стопе које се у Србији плаћају.

 Друго, ја заиста мислим да, када неко обећава не знам какав пораст и повећање плата и достојанства наставницима и просветарима, он онда унижава њихово достојанство, јер мисли да су они наивни и да им није јасно да у наредним годинама увећања плата могу да буду онолика колико будемо повећали буџетска средства, иначе ћемо се, у супротном, вратити на пут ка банкроту, на ком смо били пре годину и по дана.

 Мислим да је грађанима Србије доста демагогије. Мислим да је време да им се нуде алтернативе које не укључују демагогију и куповину гласова на основу заправо недостојанственог третмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, као што сам рекао и пре неки дан када је Зоран Живковић обзнанио да ће бити нови премијер Србије, рекао сам да је то велики дан за српски парламентаризам и са српску политичку историју јер ће грађани Србије коначно да знају шта их чека ако нови ДОС победи на изборима. Добро је што је господин Јован Марковић данас у име ДС-а и тог новог ДОС-а рекао ко је алтернатива Александру Вучићу.

 Дакле, да поновим и резимирам, достојанство просветним радницима, учитељима, васпитачицама, лекарима, медицинским сестрама вратиће Бојан Пајтић, Чедомир Јовановић, Амир Бислими, Душан Елезовић, Борис Тадић. То су нови људи пуни знања, пуни енергије, знају како да се изборе са економским и социјалним проблемима и, наравно, на челу са новим премијером Владе Републике Србије Зораном Живковићем, добрим пријатељем Легије, Аркана, Црвених беретки и тако даље.

 И, добро је, ми из СНС-а кажемо грађанима Србије – идемо на изборе са Александром Вучићем као лидером и нудимо вам политику Александра Вучића. А ви, господине Јоване Марковићу, устаните и кажите – нудимо политику Бојана Пајтића, Чедомира Јовановића, Бислимија, Елезовића, Зорана Живковића, Бориса Тадића. Није никакав проблем.

 Дакле, ми нудимо Вучића, ви нудите све остале: Пајтића, Бислимија, Бориса Тадића, Зорана Живковића. Ако је то алтернатива за Србију, значи враћамо се у 2000, 2001, 2002, 2003, 2007, 2008, 2010. годину, пљачкашке приватизације, остављање људи без радних места, без плата, без достојанства, у државу која нема никакав просперитет.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има Марко Ђуришић, реплика.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Реплика. Грађани Србије су 2012. године поверовали да Томислав Николић и Александар Вучић нису министри Слободана Милошевића, нису били у Влади када је инфлација била 80-90%, када је Србија била под санкцијама, када су грађани живели са просечним платама од 20-30 марака, када су плаћали таксу да изађу из Србије. Поверовали су да су то неки други људи и да они могу да спроводе неку другу политику. И, четири године, видели смо резултате те политике. Та политика довела је до даљег сиромашења грађана Србије.

 Грађани Србије данас имају, десет, петнаест, двадесет посто мање плате и пензије него што су имали пре четири године. Грађани Србије данас живе у земљи коју страни инвеститори обилазе. Грађани Србије данас живе у земљи у којој влада цензура, у којој се не поштују основна демократска права. Грађани Србије данас живе у земљи у којој расте стопа криминала, у којој се криминалци ослобађају у судовима и имају пуну подршку политичког врха.

 То је све политика СНС-а и Александра Вучића. Ја позивам све оне који желе да гласају за такву политику и даље пропадање Србије да слободно гласају за Александра Вучића и министре из његове владе, укључујући и оне који предлажу овај закон, који у сваком свом члану крије мања права и мање плате запослених у јавном сектору. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Верољуб Арсић, по ком основу?

 (Верољуб Арсић: Реплика по чему год хоћете, спомињао је и странку, председника странке, а ја сам и овлашћени.)

 (Јован Марковић: Реплика, поменут сам три пута.)

 Само моменат, имам какофонију, с једне и с друге стране. Само моменат. Реците. Изволите.

 Како да водим седницу ако свако виче на мене да има право на реплику?

 Па ви нисте овлашћени. Не можете ви кад се спомене ДС да сматрате, зато што сте члан... Да, али мора у пејоративном смислу.

 Члан 104. став 3 – седите и прочитајте док говори Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, па није СНС писала историјско помирење између политике Слободана Милошевића и Бориса Тадића, него сте баш ви то писали.

 Немамо ништа против тога, само што нас оптужујете за неке ствари које сте ви радили. Овде сада колеге посланици причају о запосленима у јавном сектору да их је неко опљачкао. Па нисмо ми, него ви. И сваки пут када обећате како ћете нешто да вратите, кажите како, баш ме интересује.

 Кажите да хоћете да продате „Телеком“, хоћете да продате „Електропривреду Србије“. Кажите више, тако једино можете да вратите. Кажите – нови гувернер има да штампа новац на Топчидеру да вас вратимо у 1993. годину. Или – задужићемо државу док све вас не продамо.

 Заборависте на реални сектор, то вас стално подсећам. Реални сектор је тај који издржава све нас овде – и јавни сектор, и општине, све, и просвету, и здравство. Из реалног сектора се пуни буџет.

 Па, укинусте, бре, 400.000 радних места. Рекордери. У просеку сто хиљада радних места по години. Упропастисте бруто производ. Само у току 2009. године из земље вам је излетело шест и по милијарди евра.

 Хоћете да кажете да то није тачно? Шест и по милијарди евра су вам изнели испред носа и, извините, имам право да сумњам да је део од тих шест и по милијарди 2009. године завршио у џеповима неког ко је тада водио државу, а то је била ДС.

 Па једанпут рашчистите коначно сами са собом, шта радите то? Ако хоћете поново да задужујете државу, не може. Кажите лепо грађанима, нека знају шта их чека. Ако хоћете поново да продајете имовину, кажите то људима да знају.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Реплика је. Хвала.

 Одређујем паузу од 10 минута.

 (После паузе – 23.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На назив члана и члан 21. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Захваљујем се.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, ја вас заиста молим да уважите наше аргументе.

 Па министарка опет није ту, поштовани председавајући. Како сада да наставим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министарка ће доћи сваког тренутка. Ја сам наставио са радом, министарка ће бити обавештена и придружиће нам се, а ту су чланови кабинета. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хтео сам заиста да замолим да, ипак, у времену када смо потпуно свесни колико су умањене плате докторима, професорима, колико су умањене плате стручним људима, морамо имати разумевања за њих и у овом ставу 1. члана 21, где за сваки сат прековременог рада запослени има право на увећану плату у износу вредности радног сата основне плате увећаног за 26%.

 Заиста вас молим, људи којима је смањена плата у претходне четири године поднели су велике жртве, али ако имамо ситуацију да гувернерка Народне банке Јоргованка Табаковић расписује тендер за куповину кожних грудњака, онда можемо закључити да стање није толико тешко. И ако сад, у овом времену, она може да купује грудњаке за запослене и да вређа интелигенцију грађана Србије, онда…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли можете мало о теми? Ако не знате о ком члану расправљамо, ја ћу вам прочитати.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: … Онда ваљда можемо да назовемо и овај мој предлог да је то нормалан предлог борбе за људе да добију повећања за прековремени рад.

 Њима сте одредили 26% за прековремени рад и кажете да то мора због штедње, а с друге стране имате расипање новца на сваком кораку.

 Па ово је пример да држава и није у тако лошој ситуацији и немојте више говорити о повећању, односно да сте повећали зараде … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 (Јован Марковић: Опет ви.)

 Па морам на два минута да вас искључим, господине Марковићу. Господине Марковићу, нисам вас прекидао, ја сам само рекао оно што траже посланици од мене, а ви сте наставили да говорите, тако да се нисте прекинули, били сте сконцентрисани.

 Ја бих вас молио да се унапред сконцентришете на чланове о којима расправљамо. Разумем да су вас оставили самог, да нисте припремили овај закон да расправљате о њему, да вам је сад то проблем и да морате две реченице стално да понављате код сваког члана о ком расправљамо.

 На назив члана и члан 22. амандмане су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 22. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 (Марко Ђуришић: Како Борис Тадић? Шта причаш, председавајући?)

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Рекли сте Борис Тадић, па сте рекли …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се. У праву сте, извињавам се. Хтео сам да кажем Посланичка група ДС, мада се то у овим данима више не зна шта је, тако да се извињавам Посланичкој групи Борис Тадић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Вратите ми време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да ли ми враћате време или...?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рачунаћу вам ових 30 секунди. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 22. говори о увећању плата за приправност и у првом ставу се каже како увећање плата за сваки сат приправности износи, по предлогу, 10% вредности радног сата основне плате запосленог, а ми смо предложили да то буде 20%.

 Образложење је слично. Заиста сматрамо да су неопходни кораци како би се свим људима који раде веома одговорне послове, у овом случају су везани за разне ситуације где људи морају да буду у приправности, тај коефицијент повећа на 20%, имајући у виду да је смањена плата многим људима у претходне четири године, да су смањене пензије, да је основица са које се полази недопустиво мала и да повећање, односно овај степен од 10% није задовољавајући.

 Малопре сте ме, господине председавајући, прекинули, али морам да наставим тај део и заиста мислим да после штедње где су грађани Србије поднели велике жртве, где је свака породица у Србији поднела велике жртве, где је ова власт дозволила да управо на штедњи грађана…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан 22. говори – увећана плата за сваки сат приправности износи 10% вредности радног сата основне плате запосленог.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: … Наводно направи неке велике реформе, да је нужно да у времену када …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: План приправности доноси послодавац, у складу са потребама организације рада. Запосленом који је за време приправности позван да изврши посао, време ефективног рада по позиву рачуна се као прековремени рад.

 Ви сте тражили да се у члану 22. став 1. мења и гласи – увећана плата за сваки сат приправности износи 20% вредности радног сата основне плате запосленог. Само ми реците какве има ваше излагање везе с овим што сте предложили.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Тако је. Ево управо хоћу да кажем да су та повећања од 10% мала, да ови људи раде веома одговорне послове, да је основица после смањивања плата у претходне четири године јако ниска и да је …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па ви сте ми опет узели 30 секунди …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па 40 секунди више говорите, због времена које сам вам ја узео. Захваљујем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али сте ме питали управо … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 23. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић, Александра Јерков.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и мр Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Председавајући, ја мислим да није у реду што расправљамо о предлогу овог закона без присуства министра, министарке у овом случају, без обзира на ваш позив да дискутујемо јер ће пренети чланови кабинета који јесу у сали наше дискусије.

 Овде се ради о нашем покушају да предлагача закона убедимо у то да прихвати наше амандмане, а ако предлагач закона није ту, он то не може да уради. Ако пређемо на следећи амандман, ми више не можемо да се вратимо, та могућност не постоји.

 Ми смо овде у овом сазиву, знате то и сами, некад, уважавајући разлоге због којих поједини министри нису могли да буду у сали за време расправе, расправљали, пре свега у начелу, и без присуства министра, али расправа у појединостима без присуства министра и предлагача је апсолутно бесмислена. Јер ја не желим овде да причам упразно, ако предлагач није ту и не може да се изјасни о разлозима за прихватање амандмана.

 Али да кажем о чему се ради у члану 23. Ради се о увећању плате за минули рад и о томе је доста било у јавности полемике када је овај закон био у фази нацрта. Законско решење које је предлагач предложио јесте да се минули рад односи на сваку пуну годину рада у радном односу код послодавца у јавном сектору, у висини од 04% своје основе плате.

 Ми смо сматрали да овај део „код послодавца у јавном сектору“ треба да се обрише. Због чега? Зато што се враћам на дефиницију из члана 1. овог закона, шта је то јавни сектор.

 По овој дефиницији у јавни сектор више неће спадати јавна предузећа, Народна банка Србије и Јавни медијски сервис и у овом случају ће одређени број људи којима до сада није била умањена плата, јер су радили у неком јавном предузећу а сад тренутно можда раде негде у држави, рачунато им је по закону који је ова скупштина такође донела, када је другачије дефинисала минули рад, већини грађана Србије су умањене плате, како је минули рад обухватао само рад код последњег послодавца, сада ће поново бити само умањења плата одређеном броју људи.

 Ово је доказ какву политику води ова влада и шта је намера овог закона. Намера је мање права и мање плате, а не ефикаснија и боља државна управа.

 Сада ја, наравно, не могу да чујем од предлагача да ли можда нисам у праву, да ли ова оваква дефиниција из члана 23. закона како је дао предлагач неће довести до смањења плата, јер ми мислимо да хоће. Ако је неко радио у неком јавном предузећу а сада ради у неком државном органу, досад му се рачунало да је све време радио за државу, имао је на све те године радног стажа право на увећање за минули рад. Сада, ако се усвоји ово, неће имати и то је још један додатни удар на стандард грађана Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 Нисте по овом амандману, господине Марковићу.

 На назив члана и члан 24. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Драган Шутановац.

 Реч има Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ја сам се и по члану 23. сигурно потписао и не знам због чега сте то прескочили…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али не можете, господине Марковићу, немате времена.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ја сам потписник амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић. Нисте ни Дејан Николић, нисте ни Јована Јовановић, а нисте ни Аида Ћоровић. Тако да не могу да разумем на који начин мислите да дискутујете по том амандману кад нисте ни предлагач, а немате време посланичке групе.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Јесам ли ја поднео тај амандман? То је питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Очигледно нисте, ако нисте предлагач амандмана. Можете само по амандману на члан 24. Да ли желите?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Што се тиче амандмана на члан 24, он се тиче међусобних односа основа за увећање плата и ова дискусија на најбољи начин одсликава ваш приступ према овој теми и овој проблематици. Заиста мислим да је толико било покушаја да се људима умање плате и у претходне четири године сведоци смо да је по разним основама држава користила све могућности, све шансе како би се плате умањивале.

 Наш концепт предлаже да се и ова основица од 0,4% за сваку годину стажа повећа на 0,5% и сматрамо да је неопходно да се измени тај концепт узимања од зарада запослених у јавном сектору, да се људи морају стимулисати за производњу, за рад, за њихово ангажовање на сваком радном месту. Због тога смо предложили ове измене.

 Међутим, сам ток ове расправе је такав да просто не можете да дођете до речи. Нон-стоп смо у ситуацији да нас прекидате, господине председавајући. То очекујем и сада и да ми кажете како је прошло два минута, а минут смо се расправљали о томе да ли јесам или нисам поднео амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да вам кажем, господине Марковићу, да је прошло два минута. Ево, на два минута и 10 секунди сам вас опоменуо да је прошло два минута.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Видим да се радујете томе и јако ме радује да сте срећни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, стварно не знам.

 Извињавам се свим посланицима, али не могу током целе расправе да господина Марковића усмерим да поштује Пословник, и ништа више. Ја нећу онда имати потребу за реакцијом. И кад вас не опоменем, ви сами себе поменете.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 Да ли желите по овом амандману, господине Ђуришићу? (Да.) Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована министарка, хвала вам што сте нам се придружили.

 Овај члан 24. говори о томе на који начин ће се остваривати право на увећање плате комбинујући прековремени рад, рад ноћу и приправност.

 Овај члан предвиђа, као и готово сви други чланови, посебан закон којим ће се ово уредити. Ево, сад ме занима један конкретан пример. Занима ме да ли ће се у том закону, рецимо, наћи одговорност руководиоца ако не организује рад тако да се заврши и да се, рецимо, не ради ноћу.

 Зашто то питам? Ево, сада је пола 12. Значи, негде у 10 сати, по Закону о раду, прешли смо на рад ноћу. Што се тиче нас функционера, посланика овде, на нас се овај закон, ни важећи ни овај који ћете усвојити... Нема никакве промене, немамо права ни на какво повећање због рада ноћу. Међутим, имају запослени, који овде раде у службама, који су овде, иако је недеља, много пре него што је ова скупштина почела. Значи, они би сада по овом закону имали право на увећање од 26% вредности сата.

 Сад ја питам да ли ће тај нови закон који ви предвиђате предвиђати неку одговорност. Јер ми данас овде нисмо успели да добијемо одговор од председавајућег зашто смо почели рад у пет по подне, зашто ћемо да радимо овде целу ноћ и да ли ће ови људи који раде добити повећање своје зараде зато што раде ноћу.

 Одмах да вам кажем – неће. Неће, имају право на 32 сата прековременог рада, а за остало узимају слободне дане. Зато што, каже, нема пара у буџету.

 Мене занима да ли ћете, ако већ хоћете овим законом да уведете неки ред, да уведете и одговорност за неког који тако бахато, као потпредседник Бечић, закаже скупштину у пет по подне да бисмо ми овде радили целу ноћ и тиме направи трошкове за буџет Србије и да ли ћете предвидети тим законом неку одговорност за функционере зато што не умеју да раде или зато што су бахати, да ли ће они одговарати за новац грађана Србије који је потрошен без икаквог разлога.

 То мене занима када доносимо овакве законе. Јер из члана у члан овог закона ми видимо смањивање права и плата запослених, а нигде не видимо већу одговорност функционера. То све причате о неким другим законима. Ја вам сад наводим конкретан пример – овде ради стотину људи, поред нас овде у сали, који би по овом закону требало да остваре неко право, а то неће остварити, са образложењем да пара нема.

 Тако се не понаша једна социјалноодговорна или на било који начин одговорна влада. И хвала богу што ће бити избори за мање од два месеца, па ће грађани тој влади рећи – довиђења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, кад сте већ упутили питање…

 (Марко Ђуришић: Ви ако хоћете да ми одговорите, сиђите доле.)

 Ја ћу одговорити.

 Господине Ђуришићу, премијер Владе господин Вучић је у експозеу рекао да ће народни посланици да раде све оно време које је потребно и које је важно за грађане Србије.

 (Марко Ђуришић: Ми радимо, али раде и други запослени.)

 Ми смо тек у шестом сату, господине Ђуришићу, а грађани Србије очекују да радимо бар 10 сати дневно за њихову добробит и због њихових интереса.

 (Марко Ђуришић: Раде 10 сати, али не 10 сати ноћу.)

 Ко не жели да ради у интересу грађана, не мора да седи у сали, као што већина посланика ваше посланичке групе то и не ради.

 (Марко Ђуришић: Да, али ноћу се више плаћа.)

 Ја вам ту не могу помоћи. Оног тренутка када се уморите, ви можете да радите нешто друго, а посланици ће овде да раде у интересу грађана Србије.

 (Марко Ђуришић: Видим како раде.)

 Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 (Јован Марковић: Могу ли ја да причам?)

 Господине Марковићу, ви сте по овом амандману већ говорили и већ сте искористили ваше време, тако да морате да сачекате следећи ваш амандман.

 (Јован Марковић: Није тачно.)

 Господине Марковићу, пре господина Ђуришића ви сте говорили по овом амандману.

 (Јован Марковић: Није тачно.)

 Како није тачно, господине Марковићу? Ви сте предлагач овог амандмана.

 На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац. Ја сам прочитао овај амандман, ви сте тражили реч, говорили сте, после тога се јавио господин Ђуришић и ви се сада поново јављате и желите поново по истом амандману да говорите, иако немате право, и још кажете да није тачно да сте говорили по овом амандману. Ја стварно не разумем, господине Марковићу, шта се с вама дешава.

 (Јован Марковић: Нисам говорио. То је пети амандман.)

 Невероватно, стварно невероватно.

 Господине Марковићу, говорили сте пре господина Ђуришића.

 (Јован Марковић: По овом амандману нисам.)

 Једино ако сте ви говорили о нечему другом, али ја сам прочитао овај амандман, ви сте говорили, господин Ђуришић се јавио по овом истом амандману господина Марковића и говорио.

 Ја не верујем да се ово дешава, господине Марковићу. Молим вас, сконцентришете се.

 (Јован Марковић: Пет амандмана имам…)

 Ја не скривам ништа, господине Марковићу. Морам да идем даље.

 (Јован Марковић: Могу ли да приђем?)

 На назив члана и члан 25…

 (Верољуб Арсић: Игоре, дао си ми реч.)

 Желите ви, господине Арсићу, реч?

 Разумео сам од стране заменика шефа ваше посланичке групе да је рекао да идемо даље и ја сам претпоставио…

 (Верољуб Арсић: Немојте ви да разумете. Он је рекао – даље по амандману.)

 Добро, у реду је, ако желите да говорите по амандману, изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, не могу да се начудим о чему причају моје колеге. Ево, колега који се забројао по питању амандмана, прича о неким смањењима, а амандман на члан 24. регулише повећање.

 Оно што је занимљиво јесу питања која се постављају, па сад ја питам представника Владе – да ли ће и запосленима у АП Војводини који сада доносе кафу Борису Тадићу и Бојану Пајтићу да се рачуна ноћни рад или не? Пошто видим да јако чудно делује мрак на поједине моје колеге посланике, који заборављају где се налазе.

 Искуства са увећаним и ноћним радом Народна скупштина Републике Србије има, када је, рецимо, тада секретарица Демократске странке подигла милион и по динара за ноћни рад у Републичкој изборној комисији. Сад видите зашто се они толико секирају за запослене у јавном сектору. Они сматрају јавни сектор својим пленом и тако се понашају. Њих није брига за реални сектор, за оне који пуне буџет Републике Србије. За њих не важе никаква правила. Отимај што више можеш. Отимај зато што је тако навикнуто годинама уназад, и то је тај проблем.

 Ево, види се и по члану о ком покушава стално да прича. Сви запослени у Србији имају увећање по години радног стажа 0,4%, а колега тражи 0,5%. Он не зна да бисмо тад кршили Устав. Он то не зна. Нема везе што ћемо прекршити Устав, закон, навикли су да крше све живо само да би били на власти.

 Ја се резултатима неке власти никада не бих поносио, јер као што је то урадио његов колега у Пожаревцу, да потроши милионе евра и да Пожаревац остане без воде, тако су неки овде потрошили милионе евра у Ужицу и Ужице није имало воде. Морао је Александар Вучић да решава и тај проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив члана и члан 25. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, сматрао сам да је пропуштена прилика у неколико чланова, о томе смо мало и говорили, да се прецизира низ ових организација, агенција, удружења, странака, других организација које су у претходне четири године основане а да се не зна ни како су основане. Зна се само да су намењене за запошљавање великог броја активиста СНС-а и да је једини њихов задатак како да се у кампањи која предстоји… (искључен микрофон).

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Што ме прекидате?)

 Зато што хоћу да водим седницу.

 Значи, у члану 25. став 1. мења се и гласи – запослени који раде на радним местима која су актом Владе из члана 10. овог закона утврђена као руководећа радна места итд. немају право на увећање плате из члана 18. став 1, па ако можете нешто о амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Вратите ми време.

 ПРЕДСЕДНИК: Не, нећу вам вратити време.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Прекинули сте ме, а не знате да управо говорим о амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли да говорите о амандману или не?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да, говорио сам. Саставни део, госпођо председавајућа, мог амандмана се налази у средишњем делу овог предлога, где кажем да се, за разлику од предложеног амандмана, иза организација још дода, стави: „агенцијом, удружењем, асоцијацијом и странком“. О томе сам управо говорио.

 Управо сам говорио о томе да сте у претходне четири године као владајућа коалиција, владајући режим основали низ агенција, низ асоцијација, низ неких удружења и да се новац чак плаћа странкама из буџета. То нисте предвидели у овом предлогу закона.

 Моје је настојање да у неколико чланова овог закона укажем управо на те пропусте, да је недопустиво да оних 15 милијарди динара о којима сам говорио у неким члановима, који се налазе у буџету усмерите на запошљавање људи на повременим и привременим пословима односи се управо на ове агенције и на оне раднике који су запослени или ће бити запослени управо због тога.

 Последица тог запошљавања је управо везана за члан 7. и члан 8. који говори о томе да ћете имати велике проблеме у исплатама зарада, односно да ће запослени у јавном сектору у многим локалним управама доћи у позицију да им се смањују приходи, односно зараде.

 Оно што је разлика између овог нашег амандмана и вашег предлога члана односи се и на завршни део, где кажете да функционери немају право на увећање плата из овог члана. Ми сматрамо да треба да се изврши корекција и да је потпуно нормално да ако неко ко је на руководећем положају, руководећем месту својим радом, својим залагањем, својом стручношћу оствари неке резултате, има и неке награде.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да ли је било у реду? Да ли је по амандману?

 ПРЕДСЕДНИК: Било је одлично и дала сам вам 12 секунди више.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ето, хвала вам пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала и вама.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Даме и господо, наравно да позивам да се не прихвати. Из којих разлога? Из разлога јасно наведених у образложењу, у мишљењу које смо добили од Владе, што ће рећи зато што овај предлог никакве везе нема ни са актом на који се односи овај члан закона, ни са јавним сектором, ни с овим законом уопште.

 И, ако шест сати, можда и нешто више од шест сати након што смо ово питање већ једном расправили предлагач овог амандмана и ја, и том приликом он призна да то никакве везе ни са чим овде нема, ми поново морамо да расправљамо о овоме, могу само да додам још једно – честитам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу по амандману на члан 25.

 Из исте партије долазе два предлога. Једна група распале партије предлаже да се члан 25. брише, а други део тражи да се мења став 1. Сад не знам за који су. Ако ми усвојимо прво њихово решење и избришемо члан 25, како ћемо онда да променимо став 1? Мени то никако није јасно.

 Ја бих волео да се они то на Андревљу или у вили Моше Пијаде договоре шта хоће, да ли да бришемо члан 25. или да га променимо, као што други део хоће.

 Што се тиче те њихове социјалноодговорне владе, бојим се да је то била влада општенародне пропасти, а не социјалноодговорна влада. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив Главе III, назив члана и члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Што се тиче члана 26, у 1. ставу се каже како запослени …

 (Александар Мартиновић: Да ли те је Пајтић ставио на листу?)

 Молим вас, ако можете, госпођо председавајућа, Мартиновићу да скренете пажњу да не добацује.

 (Зоран Бабић: Човек те је пријатељски питао да ли су те ставили на листу.)

 ПРЕДСЕДНИК: Шта кажете, посланиче?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не чујете добацивање, је л'?

 ПРЕДСЕДНИК: Не чујем. Стварно не чујем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мене чујете када добацујем, а њих не чујете?

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, не интересује вас амандман. Добро.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Само тражим услове да могу нормално да говорим.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако вас као подносиоца не интересује, мене још мање.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, запослени има право на накнаду плате у висини просечне плате у претходних 12 месеци. То је предлог који сте доставили.

 Наш предлог је да се тај рок помери на 24 месеца и мислим да смо се вечерас сложили сви овде, чак видим одобравање колега посланика владајућег режима да је недопустиво да су се плате људима у образовању смањиле за 30.000, докторима 40.000, фармацеутима 30.000 и из тог разлога би било добро, госпођо председавајућа и госпођо министарка, да се ова основа подигне на 24 месеца, јер би тиме људи добили прилику да са мало веће основе добију ова повећања о којима се овде разговара.

 Заиста вас молим, пошто је захтев већине посланика власти овде усмерен да се прекине ова расправа, да се убрза, да будете свесни да је ово веома важан закон, да 500.000 људи очекује добра решења и да је потпуно недопустиво да се на овакав начин води расправа и да нам не дозвољавате да кажемо свој став, кроз добацивање, прекидање, ниподаштавање и све остало што користите, а 500.000 људи је усмерено да вечерас очекује решења и нека побољшања овим законом.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Зато посланици треба да буду ту, на заседању, а ви сте једини посланик. Немојте, молим вас, да критикујете људе који су ту и не слажу се са вашим амандманима.

 (Јован Марковић: Је л' уреду да ми добацују?)

 Не, слободно седите.

 (Јован Марковић: Је л' уреду да ми добацују?)

 Једноставно, не слажу се вашим амандманима.

 Госпођа Гордана Чомић је избацивала комплетне посланичке клубове који се нису слагали са владајућом већином, према томе, дозволите сада, посланици могу да негодују барем вербално. Или да се дивимо сад свако свакоме? То није демократија, пустите.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, поново исти проблем. Амандман 91 – један део распалог, како то мој колега пољопривредник каже, распалог, трулог друштва или савеза партија тражио је да се члан 26. брише, а онда други део исте те партије тражи да се став 1. мења.

 Сад опет не знам, ако избришемо члан 26, како ћемо променити став 1. Мени то изгледа немогуће. Ја бих волео да мој колега окрене те фрушкогорске громаде, да их пита за чега су, прво или друго решење и узгред да их упозори да не изгазе Живковићев виноград. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Госпођо председнице, министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 26. којим смо предвидели да се став 1. мења и гласи: „За време одсуствовања са рада на дан празника који је нерадан дан, годишњег одмора, плаћеног одсуства, војне вежбе и одазивања на позив државног органа, запослени има право на накнаду плате која се обрачунава и исплаћује у истом износу као да је радио.“

 Разлог зашто смо поднели овакав амандман – сматрамо да је много реалније да он прими за те дане плату у односу на то какве је у том тренутку предузеће, фирма, односно организација из које потиче имовинске моћи. Могуће је да та плата буде и мања и већа, али је свакако реалнија него просек за 12 месеци. Мислим да смо у праву и не видим разлог зашто министарка не би прихватила.

 Такође треба рећи – ми смо малопре чули у више наврата од министарке да неће одговарати на несувисла питања, предлоге, амандмане – с обзиром на то да смо ми народни посланици који имају обавезу да у име грађана постављају питања и учествују у расправи без обзира на време и тренутак у ком се налазимо, сматрамо да и ви као министар који је изабран од нас народних посланика имате обавезу према грађанима да дате одговоре и образлагања на наше предлоге који су у интересу грађана, па ако то није тако како ви мислите да вама одговара, сматрамо да тако треба и да кажете, али да једним ниподаштавајућим односом према напорима људи, који не морају да буду образовани али могу да буду спремнији представници народа, морате имати другачији однос. Ја вас молим да убудуће тако поступате. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

 Јавила се министарка, само јој не дозвољавате да каже ништа.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да ко год посматра ову седницу врло добро види да ја одговарам кад год постоји основано питање које се односи на неки напор да се овај закон или боље разуме или унапреди.

 Постоји овакво решење, као да је радио, у овом тренутку у Закону о платама државних службеника, али код њих постоје много мања одступања у платама из месеца у месец, рецимо на основу рада ноћу или дежурства и сличног.

 Пошто овај закон уређује плате за цео државни сектор, ту ће се наћи и јавне службе, код којих, као на пример у здравству, постоје из недеље у недељу, из месеца у месец, из ситуације у ситуацију доста велика одступања у стварној заради, с обзиром на сва могућа увећања везана за, као што рекох, дежурства или рад ноћу и слично, и онда би код њих било врло тешко одредити шта то значи колико би тај неко зарадио да је радио.

 Далеко је једноставније онда узети просто историјско искуство које је једна мера. Није тачно, али је приближно оно што се очекује да би било да је неко радио. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре.

 На назив члана и члан 27. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, ово је још један од ових, како ви кажете, популистичких амандмана, где сам предложио да запослени има право на накнаду плате за време одсуствовања са рада због привремене спречености за рад до 60 дана, за разлику од вас који сте предложили да то буде 30 дана. За мене је то питање покушај да се боримо за неке људе који можда имају шансу да на неким својим радним местима добију неке боље услове и бенефите.

 Сматрам да, имајући у виду колико су људи угрожени због погубне политике штедње која се промовише на начин да се грађанима и њиховим породицама завуче рука у џеп и да сваког месеца имају умањене приходе 20, 30 или 40 хиљада, да су људи у обавези да се на неки начин сналазе и да им се ускраћивањем ових права на неки начин умањује и та могућност и шанса да стварају за своје породице.

 У овом случају сматрао сам да је потпуно у реду да, ако је оправдана спреченост, то буде на 60 дана и замолио бих још једном вас и ваше сараднике да о овом предлогу размислите. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 27. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

 Поштована министарко, ми смо предложили да се промени тачка 1. у члану 27, која говори да се за време одсуства са посла због спречености услед болести или повреде ван рада запосленом исплаћује 100% основне плате уместо 65% просечне плате како сте ви предложили Предлогом закона.

 Ваше образложење за одбијање амандмана на овај члан је да је ово решење усаглашено кроз социјални дијалог са репрезентативним синдикатима и члановима Социјално-економског савета Републике Србије. Међутим, ово решење крије у себи још једно смањење и удар на зараде запослених који су погођени овим законом, а њих је преко пола милиона, како смо то више пута говорили у ова два дана.

 Наиме, до сада је то право законом било утврђено на најмање 65%, па се у неким случајевима колективним преговарањем тај проценат повећавао. Овим вашим решењем ви сада то више не дозвољавате и као влада која није склона да уважава кроз социјални дијалог улогу синдиката који би требало да брину о правима радника, ви искључујете сваку могућност да се неким колективним уговорима, преговорима дође до бољих права радника само зато што бришете ту реч „најмање“.

 Мислимо да људима који су спречени да долазе на посао због болести тешко да се може оправдати њихово умањење зараде за то време, сем разлозима буџета и потребе да се штеди, али реалне потребе људи који су болесни су вероватно да им у тим данима треба више новца него када раде, јер треба да се лече, да обезбеде лекове, који су све скупљи и скупљи, да вероватно у немогућности да дођу до лекара у државној служби зато што се чека, зато што су гужве, можда оду код неког приватног лекара и тамо плате преглед и све то изискује нове трошкове

 Све то изискује нове трошкове, а за то време му се умањује плата. Сматрамо да је то дубоко неправедно и да је наше решење много праведније с обзиром на то да живимо у 21. веку и да су се за неке слободе и права радника давно избориле неке генерације, али изгледа да је дошла нека генерација која жели да нас врати и претвори све у робове. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Министар има реч.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да је ова дискусија још једна у низу популистичких, као што већ препознају и сами посланици који предлажу ове чланове, али мислим да је добра вест у томе да верујем да и грађани препознају када заправо само апелујемо на некаква обећања која сви знамо да су просто нереална и мислим да умањујемо достојанство грађана кад их, једноставно, лажемо. Нема новца за све жеље и све што би свако од нас хтео да добије, а поготово 500.000 људи из буџета који у овом тренутку још увек лечимо.

 Међутим, врло је важно да овде споменем да је Социјално-економски савет прихватио овакву одредбу управо зато што сматрамо да је пред нама период у ком треба да уредимо државу и да колективном преговарању предстоји један заиста велики посао, а то је посао уређивања зарада и награђивања рада према учинку који ће, усвајањем посебних закона за сваки од делова државног сектора, да се успостави тамо где их нема. А нема их, као што сам споменула на почетку, ни у здравству, ни у просвети, ни у култури.

 Није мали посао одредити како ће се тачно вредновати учинак, како ће се тачно разликовати рад од нерада и време је да оно средстава што будемо имали да повећавамо зараде не трошимо линеарно и на нераднике, већ да нађемо начин да продуктивност наше државе подигнемо тако што ћемо награђивати више оне људе који боље, преданије, квалитетније раде.

 То решавање мораће да се ради са синдикатима, треба да се ради са синдикатима и захтеваће велики ангажман. Безвезе је трошити енергију и време на договорене чланове.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има посланик Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Кратко ћу. Значи, овде радник који ради у фабрици мање вреди него радник који ради у канцеларији.

 Немам ништа против запослених у управи. Управни поступак је сложен и тежак посао, то знам, али управо подносиоци оваквих амандмана потцењују запослене у реалном сектору, од којих и колега посланик који је поднео амандман прима плату. Одатле примамо плате и колико ти у реалном сектору нама зараде, толико ће бити за јавни сектор. Не каже наш народ без потребе – простри се онол'ко кол'ко ти је ћебе.

 И сад се овде води прича о неким радничким правима и запосленима у органима државне управе, а нико да каже ко стварно нама пуни буџет и да ли решења која предлажете иду на штету баш оних који пуне буџет, иако знате да амандмани које предлажете могу да буду прихваћени неком одлуком већине, али не могу да буду оствариви у односу на наше финансијско стање и јавни дуг који сте нам оставили.

 Значи, када неко каже – хоћу повећање за запослене у управи, само нека помисли на 170 милијарди динара за камате које ће Република Србија, односно сви њени грађани да плате за кредите које сте подизали. Само то објасните – како ћемо тих 170 милијарди ваших кредита, ваших задужења да обезбедимо и да испунимо ваше амандмане које подносите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Арсићу.

 Господине Марковићу?

 (Јован Марковић: За сваки случај, да ме не прескочите.)

 По ком основу? Нисте предлагач амандмана, немате времена посланичке групе.

 (Јован Марковић: За сваки случај, да ме не прескочите.)

 За сваки случај да се јавите? У реду је.

 На назив члана и члан 28. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 Не вреди за сваки случај.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Изволите сада, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, у члану 28. говори се о остваривању права запосленог који је нераспоређен у складу са законом, где сте предвидели да има право на накнаду од 65% основне плате за тај месец, а ми смо предложили да то буде 100%, имајући у виду разна искуства која су људи преживели у претходном периоду, када су неоправдано, под плаштом закона добијали отказе, остајали без посла, када им је умањивана зарада, када су премештени на нека друга радна места и сматрали смо да је ово разлог због чега треба заштитити људе.

 Искуства која смо имали у претходне четири године говоре управо о томе да је ово један споран члан и да људи кроз ово могу да добију одређену надокнаду, коју заслужују.

 Што се тиче изјаве од пре неколико минута госпође министарке да се због оваквих ставова посланика опозиције умањује достојанство људи у чије име говоримо, хоћу да кажем да управо наш покушај да се овде у парламенту боримо за достојанство тих људи који су обесправљени и да укажемо на све то што се лоше дешавало у претходном периоду и да укажемо на то да је управо овај закон погубан и штетан и да ће последице овог закона бити и додатно смањење зарада у наредном периоду и да ће људи који су обухваћени овим законом тек видети све негативне последице и да ће, поред свих смањења која су имали у претходне четири године, у наредном периоду имати додатна смањења.

 Ваш приступ да се управо завлачећи руке у џепове грађана Србије наводно штеди и праве велике реформе и враћају дугови је такође погубан. Уместо производње, уместо развоја ви сте изабрали модел који је пропаст за породице и за људе у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не срдите се, господине Мартиновићу. Код господина Марковића тема је вечито дилема.

 Изволите. Народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Јован Марковић: Шта сте рекли?)

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици... Хоћете ли смирити овог? Господине Марковићу, могу ли да наставим или да очекујем неки напад изблиза?

 (Председавајући: Изволите. То што је господин Марковић кренуо ка вама, не значи ништа.)

 Мени није довољно јасно, нити они покушавају да објасне ову акробацију. Дакле, члан 28 – једна група тражи да се члан избрише, предвођена Балшом од Малдива. Та група коју предводи Балша од Малдива, под утицајем тог жарког малдивског сунца, тражи да се овај члан избрише. Друга група тражи да се промени. Како да променимо члан који су претходно избрисали?

 Волео бих да нам ту правну акробацију објасне они који су сад одједном били забринути за плате запослених у јавном управи, у службама, а требало је да буду забринути онда кад су чистили радна места, кад су земљу задуживали, тако да су обавезе ове године по основу дугова и камата, које су, наравно, они задужили, 707 милијарди динара, што је готово три пута више него што износе све плате које исплаћујемо из буџета службеницима.

 Не волим кад нам соле памет они који не знају како се новац зарађује, већ само како се троши. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Нема права господин Марковић поново.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко…

 (Јован Марковић: Могу нешто да питам? Шта је сад било?)

 Господине Марковићу, ви сте у систему.

 (Јован Марковић: Нисам у систему.)

 Јесте. Ево, пише магистар Јован Марковић.

 (Јован Марковић: Уопште нисам у систему.)

 Мене упозорава заменик секретара да желите реч и ја говорим заменику секретара да немате право јер сте већ говорили о овом амандману.

 (Јован Марковић: Немојте да обмањујете људе, уопште нисам у систему.)

 Ево, ја ћу да окренем јавности Србије, да покажем да сте ви у систему. Немојте то да радите, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Уопште нисам ништа притиснуо, нисам у систему.)

 Ако сте тако нервозни, да ли можете да дођете овде? Ево, ја сам молим да дођете.

 (Јован Марковић: Дођите ви код мене.)

 Изволите, дођите ако желите.

 (Јован Марковић: На шта то личи?)

 Ево, да вам ја објасним на чега ово личи. Да ли овде пише магистар Јован Марковић?

 (Јован Марковић: Океј.)

 Шта је сад океј?

 (Јован Марковић: Хајдете сада ви код мене. Дођите овамо.)

 Али овде не може да пише магистар Јован Марковић ако се ви нисте пријавили.

 (Јован Марковић: Дођите ви код мене тамо да видите да ли сам притиснуо дугме. Је ли то коректно?)

 Ја морам да читам оно што пише овде.

 (Јован Марковић: Па дођите код мене да видите да ли је тамо притиснуто дугме.)

 Господине Марковићу, не може овде да стоји ваше име ако ви нисте притиснули дугме.

 (Јован Марковић: Значи, нисам притиснуо дугме.)

 Не могу вам помоћи.

 На назив члана и члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су…

 Извињавам се, господине Маринковићу, видите да тешко излазим на крај са господином Марковићем. Тешко може ко да ми помогне у томе.

 Изволите. Желите о овом амандману? Прочитао сам амандман.

 Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је амандман којим смо у члану 28. речи: „осим ако посебним законом није другачије одређено“ предвидели да се бришу.

 Значи, ми смо овде на овај члан 28. имали три различита амандмана која су давала могућа решења, која су експлицитнија и по мени сувислија, поготово овај наш амандман који предвиђа да, ако смо предвидели да је 65% од плате за некога ко је нераспоређен, то буде тако, а не да се додаје – ако то другачије није решено.

 У образложењу сте написали да такав случај може да наступи ако је неко делимично нераспоређен. У јавном сектору, који овај закон треба да регулише, не постоји термин делимично нераспоређен. Или је распоређен или је нераспоређен, и у том тренутку када је нераспоређен, он треба да добије 65%.

 Наша је жеља и циљ да вам помогнемо да, ако се нешто децидирано дефинише, то буде баш тако, а не да оставља могућност да како ко хоће може да реши. Ви сте рекли – неким посебним законом. Ми не знамо како, али ако он пружа могућност да може и тако, онда то оставља простор и могућност руководиоцу да то примени на овај или онај начин. Мислим да је боље да се конкретно одреди, да буде 65% и да се зна шта је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар.

 Изволите, госпођо министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Под један, ако се нешто одреди у посебном закону, то не оставља могућност да руководилац одреди на овај или онај начин. Врло је важно да не замењујемо тезе.

 Тачно је да шуму прописа данас имамо, међу којима су и подзаконски акти. Они нису арбитрарни, али нису закон и могу да буду мање транспарентни, а постоји арбитрарност руководилаца. То сад све замењујемо много мањим бројем посебних закона, који не могу да се мењају, осим ако их мења Скупштина.

 Под два, ово је баш добра прилика да се објасни зашто су понекад посебни закони потребни. Имате пример технолошких вишкова у просвети. То је нека врста делимичне нераспоређености, јер они јесу нераспоређени, али у сваком тренутку, кад се прилика пружи, могу да зараде поново и буду ангажовани привремено замењујући неке наставнике или да поново трајно добију посао.

 То је један статус који не познајемо, да ја знам, још негде у државном сектору, а не видимо да треба да присиљавамо тај систем да се уклапа у овај. То је баш пример врсте посебности која треба да се препозна посебним законима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована министарка, нисте у праву. Постоји минимални фонд часова за радно место наставног особља у основним школама, средњим и високошколским установама, који одређује њихов статус и он не може бити делимично решен. Значи, или имају тај фонд часова или немају. Ако га немају, немају радно место.

 Ви сте овде предвидели да то може и другим... Ја сам само желео да вам укажем на прецизност, коју морате да имате у овом случају, да не бисте људе који... Рецимо, ако је минимални фонд часова за средњу и основну школу 18 часова, а он има 16, добије 65% плате, што ви предвиђате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 29. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланик Зоран Живковић, Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, за разлику од многих других чланова које сте назвали разним именима – не могу да се сложим с тим терминима које сте користили – овај члан се односи на словну исправку. Да не улазимо у анализу колико су непримерени били термини и зашто нисте коментарисали те чланове, али сматрам да треба да размислите о томе да смо предложили ову језичку измену.

 Уместо термина „сходном“ да буде „сходно“. То далеко боље стоји у овој формулацији. Значи: „Запослени који је, у складу са законом, удаљен са рада има право на накнаду плате сходно применом општих прописа о раду.“ Ето, то је то. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана 30. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланик Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 30. говори о томе да се, изузетно од чланова 26–29. овог закона, право на накнаду плате професионалних припадника Војске Србије утврђује у складу са посебним законом. Ми смо предложили да се додају на крају речи: „с тим што начин уређивања не може довести професионалне припаднике Војске Србије у неповољнији положај у којем би били применом одредби овог закона“.

 Предлагач то није прихватио, образлажући да ће, оно што и сам овај члан говори, бити донет посебан закон који ће регулисати право на накнаду зараде, на плату и на ове друге ствари везано за накнаду плате за време одсуствовања с посла због болести, због нераспоређености или накнаду плате запосленог који је удаљен са рада.

 Мене неприхватање овог амандмана брине, јер је наша жеља била да онемогућимо да тај посебан закон, у мору ових других посебних закона који ће бити донети, како је то предлагач предложио, а који би наводно требало да раскрчи џунглу прописа који постоје – па ћемо сад уместо једне добити другу џунглу, ваљда ћемо уместо ове жуте, демократске добити напредњачку џунглу, то ће очигледно бити једина разлика, јер тешко да ће се неко лакше снаћи у шуми тих нових закона – да ставимо ограничење да права професионалних припадника Војске Србије не могу да буду мања него што им гарантује примена овог закона. И предлагач то одбија.

 Значи, у најави је, спрема се још један удар на припаднике Војске, којима су сада, овим смањеним дневницама на 150 динара смањени приходи, а очигледно је намера предлагача да неким новим законом то додатно смањи. Јер, да није та намера, он би прихватио овај амандман.

 Ко уме да чита, он би схватио шта је предложено, ономе ко не уме, не може нико да помогне. Оно што грађани треба да знају то је да је намера ове владе и политика коју они кандидују на изборима да настави да гура руку у џеп грађана, да узима све што тамо може да нађе и зато грађани треба да изађу на изборе и не гласају за Александра Вучића и његове поданике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 31. амандман у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Вучковић, Божовић и Јерков.

 Захваљујем.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић, Драган Шутановац.

 Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је амандман на члан 31, којим предвиђамо да се додаје нови став 2, који гласи: „Накнада плате из става 1. не може применом посебних закона бити утврђена у износу нижем од износа који би био утврђен применом одредби овог закона.“

 Амандман је одбијен с позивом на други члан којим је образложен и каже: „Амандман се не прихвата из разлога што се ради о упућујућој норми која упућује на све законе којима је уређено право на накнаду плате и у другим случајевима који нису утврђени овим предлогом закона.“

 Молим вас, овде се ради о кровном закону, који би требало да дефинише основна правила. Ако је он кровни закон и регулише основна правила, онда се може предвидети да она не може бити мања од онога што се овим законом предвиђа. На овај начин како сте ви образложили и како сте га донели без ограничавајућег, без ове додатне норме коју смо ми предвидели амандманом, практично се донетим законом и било којим другим законом може умањити плата и онда ја не видим сврху кровног закона, којим се то дерогира у потпуности.

 Значи, накнада плате из става 1. не може применом посебних закона бити утврђена у износу нижем од износа који је предвиђен одредбама овог закона. Ви то нисте прихватили и евидентно је да ипак постоји једна координисана припрема, кроз све ове чланове закона, да се оставља простор да ви то можете да уредите кад вам одговара и на који начин хоћете, превасходно умањењем плата.

 То је нешто што се свакако може очекивати, јер да се другачије мисли, не бисте давали клаузулу која отвара могућност да ви то радите без икаквих ограничења позивајући се на друге законе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 32. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно посланици Живковић, Павићевић…

 Да ли сте хтели, госпођо министарка? Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Волела бих да разумем како ви тумачите то да ћемо ми нешто да радимо како ми хоћемо ако ће то да буде одређено законом. Ваљда ова скупштина доноси законе? Стално замењујете тезе, као да нешто што ће да буде одређено другим законом значи да ћу ја то кући негде кришом да напишем и одредим. То је под један.

 Под два, овде сте такође замењивали тезе у нечему што је нормална правна пракса. Овде се упућује на законе који ова питања у овом члану уређују у оквиру посебног једног законодавства. Нема везе с нашим посебним законима и мислим да је стварно неодговорно с ваше стране да на тај начин замењујете тезе и збуњујете, у крајњој линији, те исте грађане које треба да представљате.

 Овде се ради о томе да се одсуство са рада ради неге детета и сл. одређује законима који имају везе са здравством. Такву упућујућу норму има и Закон о раду. Заиста је неодговорно, и у поноћ, да на тај начин замењујете тезе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 32. амандмане у истоветном тексту заједно су поднели народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Вучковић, Божовић и Јерков. Захваљујем.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Вена Марјановић, Драган Шутановац.

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 32. се односи на право надокнаде трошкова за превоз за долазак на рад и одлазак са посла и у другом ставу, који смо предложили да се брише, и у трећем ставу оно што нама јесте спорно то је ова формулација која каже – до увећања висине накнаде за превоз у случају промене места становања запосленог након заснивања радног односа долази уз сагласност послодавца, осим ако та промена није настала из разних околности.

 Имајући у виду да је у последњих неколико година, управо захваљујући постављању веома лоших партијских кадрова од стране СНС, дошло до једне врсте реваншизма према људима и да су у великом броју запослени били изложени разним процедурама, да су људи били изложени разним притисцима, разним процесима који су условили њихов веома лош положај у установама и предузећима у којима су радили, сматрамо да је недопустиво да од послодавца зависи и сагласност за остваривање права за долазак и одлазак на посао. То мора да буде прецизирано правилницима о превозу и то не може да буде воља појединца или, у овом случају, послодавца, без обзира на то о коме се ради.

 Господине председавајући, мислим да је заиста неопходно да се умешате и да господину Мартиновићу изрекнете опомену за ово добацивање. Иако смо нервозни што се овако дуго ради, иако је пала концентрација, мислим да је ваша обавеза да опоменете господина Мартиновића и да му кажете да није у реду да добацује све време. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја бих то врло радо учинио, али нажалост не могу, зато што господин Мартиновић негодује јер ви не причате о теми. Значи, кад ја кршим Пословник у случају вас, да вас не опомињем, не могу да кршим Пословник да због тога опомињем господина Мартиновића који добацује. Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 Мислим да још увек нисмо у предизборној кампањи, али колико је популистичке приче у протеклим сатима, буквално од почетка расправе по амандманима у овом сету закона, мислим да смо сада дошли до тог неког врхунца.

 Волео бих да предлагач амандмана сада изађе и јавно каже – да је он послодавац и да има неколико стотина или неколико десетина запослених којима плаћа надокнаду за путне трошкове и да се тај кога ће запослити, а из Ужица је, рецимо, где је и седиште фирме, или из Чајетине, хајде, то је некако најближа општина Ужицу, да се одједном тај запослени пресели у Врање, без икакве контроле да ли фиктивно живи код тетке у Врању или је заиста тамо, да ли би тада господин предлагач амандмана то прихватио и рекао – у реду, плаћам све повећане трошкове и немојте мене као вашег послодавца ништа да питате?

 Да ли би се на тај начин опходио? Или има разлике кад је то његов новац, кад је то приватни новац и кад је државни?

 Кад је државни, онда може све – да се испуњавају лепе жеље, да се живи, можда, и у некој другој земљи, да се плаћају путни трошкови, можда превоз авионом, сваког дана, као што се гласало из Бодрума или из Солуна или не знам одакле се све гласало, сада да се долази на радно место из Бодрума, рецимо. Као што је за нека гласања овде једног од ваших лидера, господина Јовановића, приватни авион довозио и са Миконоса.

 Да ли смо ми толико богато друштво да не морамо да водимо рачуна о новцу? Можда сте ви богати појединци па ћете тако нешто прихватити, али немојте ширити, немојте да се обасипате неким популистичким стварима које не бисте урадили у својој кући. Па ваљда је Србија наша кућа, ваљда је држава наша кућа, ваљда не треба правити разлику између нашег приватног буџета и буџета Републике Србије и треба се с истим домаћинским односом односити према том новцу.

 Зашто оно што ви не бисте урадили у вашој фирми, у вашој кући, зашто за тако нешто кажете – ма нека ради држава? Зашто да дозволимо аномалије?

 Зашто да не питамо послодавца, односно државу ако хоћемо да променимо место боравишта? Зашто да се то место боравишта не докаже да је промењено? Или ћемо рећи – свако може да ради шта год хоће, свако може да се пресели било где, па ћемо имати, рецимо, полицајца који је запослен у Полицијској управи у Ужицу који се одједном преселио у Суботицу. Путује сваког дана из Суботице до Ужица и ви ћете рећи – не, немој да питаш никога. Како сме послодавац о томе да се пита, зашто сме послодавац да пита зашто су му повећани трошкови?

 Ми смо у оваквом стању баш зато што нисте водили рачуна, баш зато што сте све пустили, баш зато што... Хајде, неко ко је на вишем положају више ће красти, ал' онда ћемо дозволити онима да мање краду. Не, нећемо дозволити никоме било какву аномалију.

 Овај предложени амандман је увод у хаос. Предложени амандман је увод у стање у којем свако може да ради свашта, а на држави је само да то плаћа, а на јавним финансијама само да то покрију. Али то је новац свих грађана Републике Србије – и тај путни трошак за полицајца, и за наставника, и за професора, и за професионалног војника. Ви ћете рећи – ма, нема везе. Селиш се онако како ти одговара.

 Неће бити контроле никакве. Не може. И да смо много богатији, тако нешто не смемо да дозволимо. Дајте један пример било које државе у окружењу, у Европи, било које светске државе која ће тако нешто дозволити. То је сувише неозбиљно.

 Имате моју пуну подршку, госпођо потпредседнице, што је овај амандман одбијен, јер одбијањем овог амандмана показује се домаћински однос према јавним финансијама, према финансијама свих грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 Немате основа, али ево, изволите. Стварно, ваши толики покушаји да без основа говорите, ево, једном су једном уродили плодом.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала вам. Мислим да ће бити конструктивно ово што ћу рећи. Потпуно сам разумео аргументе о којима је господин Бабић говорио. Уважавам у великој мери то што је аргументација и наравно да никад не бих дозволио, не само као приватно лице него и као неки послодавац, да имате такве примере где вам неко донесе личну карту и каже – сада живим ту и ту, идемо са трошковима превоза.

 Међутим, овде се ради о системском решењу и није, вероватно, господин Бабић чуо када сам рекао да је недопустиво да се појединцу, без обзира на то о ком се послодавцу ради, остави право и обавеза да се, можда и кроз злоупотребе, неко кажњава зато што је том послодавцу то тако пало на памет. Значи, овакве ствари се решавају правилницима, између осталог, правилником о превозу.

 Као аргумент можете да кажете, ево имате много стручњака који треба да дођу, рецимо, из Чачка у Ужице по неком основу где ће то бити потпуно оправдан разлог плаћања превоза, али с друге стране имате и пример који ми је био у глави када сам подносио овај амандман, где директор једне установе у моменту када запослена радница тражи да јој се, јер мора да се пресели у једно село поред града, надокнади трошак превоза, каже – па твоја плата је 22.000, нас тај превоз сад кошта 14-15 хиљада. И та жена не добије сагласност, треба да ради за пет или шест хиљада месечно, наравно, остане без посла, а он искористи ситуацију да доведе на то радно место по партијској линији колегиницу, која је наставила да ради.

 То су неке ствари које се не смеју препустити слободној процени и сагласности послодавца. Због тога сматрам да је то ствар која се решава пословником или правилницима о раду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли ја могу сада да вам поставим једно питање, а да ме погрешно не схватите и да се не наљутите? Да ли ви знате ко је овлашћени представник ваше посланичке групе по овом закону? Ко?

 (Јован Марковић: Александра Јерков.)

 Нажалост, када неко од посланика у негативном контексту помене вашу посланичку групу, из ваше посланичке групе може да се јави само госпођица Јерков или председник или заменик председника посланичке групе и да реплицира.

 Зато покушавам да вам кажем да немате основ ви. Разумем и није у реду то што су вас оставили самог, и што са вама није ни шеф, ни заменик шефа, ни овлашћени представник посланичке групе по овим законима, разумем и ваш покушај да заштите вашу странку и вашу посланичку групу, то је потпуно легитимно и у реду, али терате мене, председавајућег, да кршим Пословник јер немам основ да вам дам реч. Захваљујем се.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала председавајући.

 Поштована министарка, ви сте малопре онако надахнуто говорили како се закони доносе у Скупштини и како су непримерене наше дискусије и да ћете ви негде отићи и написати неки закон, а у образложењу за неприхватање нашег амандмана упућујете нас на образложење амандмана под бројем 92. И сад ми морамо да се вратимо и да видимо шта је то под 92, шта сте тамо написали, а тамо сте написали да је тамо нешто договорено са Социјално-економским саветом и да је то разлог.

 Значи, ви сте ти који искључујете Парламент, јер ви са нама не дискутујете аргументима, него чињеницом да се неко негде другде нешто договорио. У томе и јесте проблем, вашег доживљаја Парламента, и вас и свих чланова Владе, од премијера па даље. Ви мислите да сте богом дани, да се ви за све у овој земљи питате и да о свему одлучујете.

 Парламент је тај, ми овде сви, нас 250 смо представници грађана и грађани су ти који преко нас усвајају неке законе, преко нас се чује њихов глас. Не може ваш аргумент да буде да сте се ви то договорили са Социјално-економским саветом, него морате да нам кажете зашто сматрате да наши аргументи нису добри.

 Сада да се вратим на сам амандман. Он регулише неколико ствари. Прво, накнаду за трошкове превоза. Врло је занимљива аргументација коју смо чули. Ја ћу да вам прочитам члан 39. став 2. Устава Републике Србије: „Слобода кретања и настањивања и право да се напусти Република Србија могу се ограничити законом, ако је то неопходно ради вођења кривичног поступка, заштите јавног реда и мира, спречавања ширења заразних болести или одбране Републике Србије.“

 Ми смо чули овде аргументе да ви овим законом желите неком да забраните да промени место становања. Да, ви му овим забрањујете, јер неће моћи да оствари право на накнаду трошкова за превоз.

 Друго, говорите само о могућности повећања коју он договара са послодавцем. Шта ако се неко пресели ближе, па можда треба да добије мање? Да ли хоћемо да га охрабримо да ћути о томе, да не дође и каже послодавцу – не, ја сам се преселио, треба да ми плаћате мање за тај превоз? Да ли такав однос имате према службеницима. Ви тако дефинишете ове чланове закона да мислите да су сви преваранти и покварени и да их само треба контролисати и кажњавати. Ви нудите само батину, а не нормалан дијалог и нормална права.

 Шта даље кажете у овом члану закона, у ставовима 3. и 4? Да висину накнаде трошкова за исхрану у току рада и регрес за коришћење годишњег одмора усваја Влада, уз претходно прибављено мишљење Социјално-економског савета, након што се за такву врсту накнаде трошкова стекну услови у буџету Републике Србије. Значи, ако се не стекну, тог права нема.

 То право или постоји или не постоји, а не можете ви да га условљавате због буџета. Ваљда ти запослени у јавној управи раде да би остварили неки циљ – наставници да науче децу, здравствени радници да излече болест. Не радимо ми сви да би вама буџет био, како ви волите да кажете, као апотека, цакум-пакум. Погрешно су постављене ствари у овој земљи и овим законом. Ми смо зато против њега.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, без жеље да изазовем реплику, али врло сам захвалан господину Марковићу зато што је прихватио моју аргументацију и показао да је она исправна, али не могу да пређем преко неколико ствари које су малопре изречене.

 Овде је потпредседница Владе Републике Србије, овде је још троје службеника Владе Републике Србије. Четворо људи из Владе Републике Србије и четворо народних посланика бившег режима. И о каквом онда непоштовању Парламента ви говорите? О каквом непоштовању Парламента од стране Владе РС говорите кад вас је исто, а неретко и мање него министара и представника Владе РС?

 И ево, ја сам захвалан колегиници која је управо дошла. Управо Влада води са 5:4 у присуству. И ви говорите о непоштовању. Па ако га неко не поштује, не поштују га те празне клупе око вас. Те празне клупе. Где су сада? У Мошиној вили? У Мошиној вили су.

 (Марко Ђуришић: Дајте ви нешто о закону.)

 Причам о закону онолико колико сте и ви причали о закону.

 (Марко Ђуришић: Пробај нешто о закону.)

 Где су сада посланици? У Мошиној вили, чекају у реду новог ДОС-а да би стали на ту листу, уместо да раде свој посао.

 (Марко Ђуришић: Две ствари о закону.)

 И можете да кршите Пословник и можете да добацујете колико год хоћете, правда је на овој страни, истина је на овој страни, а популизам…

 (Марко Ђуришић: А лоповлук је на тој страни?)

 Шта сте рекли? Шта сте рекли? Шта сте рекли?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ово је недопустиво.

 ЗОРАН БАБИЋ: Хајде, реците. Устаните храбро и реците то што сте рекли сада. Реците то гласно.

 (Марко Ђуришић: Јавио сам се.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реците гласно. Срам вас било.

 (Марко Ђуришић: Ти ћеш да ми кажеш.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу.

 Господине Ђуришићу, ово је недопустиво, ово што радите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Те празне клупе око вас говоре о непоштовању Парламента.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Говорили сте сада пре господина Бабића, нисте говорили о теми…

 (Марко Ђуришић: Нисам говорио о теми?)

 И онда, у моменту кад је господин Бабић кренуо своје излагање, ви сте кренули да му добацујете…

 (Марко Ђуришић: Прочитај амандман па ћеш знати.)

 И сада сте једном реченицом, једном речи коју не могу ни да поновим…

 (Марко Ђуришић: Не можеш.)

 … увредили посланика Бабића и целу Народну скупштину и овај високи дом. Али то је ваш манир током целог дана и манир који се у последње време стално понавља, да нешто што не можете да испољите ван ове сале, испољавате у сали вређањем својих колега.

 (Марко Ђуришић: Дођи, сиђи доле па се обрати.)

 У свако доба са вама, господине Ђуришићу. У свако доба, господине Ђуришићу, са вама. То је безобразлук шта радите. Али ја сам крив, господине Ђуришићу, када сам повукао опомене које сам вам дао и вратио вас у ову салу.

 (Марко Ђуришић: Ево, расплакао сам се.)

 Изволите, господине Марковићу. Имате право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, ја ваљда још увек имам реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте завршили? Извињавам се, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се.

 Па, мислим да је Народна скупштина арена, где се мишљења износе и где се долази до најбољих решења. Те уличарске фразе „сиђи доле да ти ја покажем“ и тако то оставио бих за неке друге прилике и за оне људе којима је тако нешто, изгледа, урођено.

 Нервоза због формирања тог новог ДОС-а или кандидата за новог премијера, господина Живковића, или такви кадрови као што су Амир Бислими или њему слични, видим да уносе поприличну нервозу у ово мало посланика бившег режима или новог ДОС-а колико је остало вечерас и ноћас ту са нама.

 Ми немамо ту нервозу. Немамо разлога, зато што смо сигурни у оно што радимо, сигурни смо у исправан пут и политику реформи. И баш на овом амандману се показује разлика у нашим политикама, разлика између реда и хаоса, где се као аргументу за прихватање амандмана говори о некој забрани промене места пребивалишта.

 А где то пише? Ко је рекао да је забрањено било коме, и запосленом у државној управи да промени место пребивалишта? Али неко ко се из Ужица накнадно преселио у Врање, ако се можда преселио стварно, наравно да држава мора да води рачуна да и са радним местом буде у Врању да би смањила трошкове, да би смањила намете грађанима Републике Србије. Или ћемо отворити врата, онако како предлагач амандмана предлаже – радите људи шта год хоћете и како год хоћете. Држава је крава музара, можете да радите како год хоћете.

 Они у Мошиној вили што седе и вечерас, они ће красти највише; неко ће узимати мање.

 (Марко Ђуришић: Ви кажете да неко краде?)

 Сваком по заслузи.

 (Марко Ђуришић: Па ко је већи лопов од вас?)

 Можете ли да смирите посланике овде? Не знам зашто су тако нервозни.

 (Александар Мартиновић: Мислим да је Пајтић највећи, па онда Живковић. Води се мртва трка.)

 Ево имају тако масовну подршку Чеде и Пајтића, Бислимија и њему сличних, не знам зашто су нервозни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево ја признајем, господине Бабићу, да не могу да смирим господина Ђуришића, јер тај терор који доживљавамо цео дан од господина Ђуришића – ја заиста немам решење за то.

 (Марко Ђуришић: Ноћ.)

 ЗОРАН БАБИЋ: У потпуности подржавам мишљење Владе да овакав амандман треба одбити, јер овакав амандман је увод у тоталну анархију да свако може да ради како хоће и шта хоће о трошку буџета. Тако нешто је недопустиво. Оно што не бисте радили са својим новцем и са својим буџетом, немојте радити о трошку грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Реплика, два минута. Поменут је од стране господина Бабића.

 (Зоран Бабић: Али позитивно крајње.)

 Без обзира на то што је поменут у позитивном контексту. Довољно је да сте поменули његово име и презиме, господине Бабићу.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да смо се ми јако добро разумели око овог амандмана и мислим да је било коректно од стране господина Бабића да је прихватио то моје образложење, јер оно јесте аргументовано и има једну другу димензију, о којој се овде није говорило, а било је као повод или мотив да поднесем овај амандман.

 С обзиром на то да је било много увреда које су овде изречене, па се овде маше руком према нама, нас неколицини која овде седи, ми смо врло расположени, господине председавајући, као што то може да се види, да вечерас разговарамо, да причамо о овој теми.

 Врло нам је важно да 500.000 људи који слушају ову расправу у ствари види да нема краја вашем покушају да их осиромашите, да нема краја вашем покушају да лекарима, професорима, људима који су запослени у образовању итд. и даље умањујете плате.

 И наш покушај да се овде боримо за те људе и кажемо колико је то погубно да у неколико дана пред расписивање избора на овакав начин, без имало критичког става, вашег критичког става разговарамо о овој теми, иако сте свесни да овај закон не доноси нека боља решења, да овај закон и даље умањује могућности и шансе људи за развој, да овај закон и даље задире у буџете породица и да ће довести до банкрота многих породица у Србији, ви слепо пристајете на то да се у један сат у ноћ на овакав начин разговара о овом закону, да причате о неким темама које везе немају с амандманом и с овим предлогом закона и да вам то буде изговор, јер сте свесни да овај закон није добар, али морате да слушате.

 То је ваш проблем све време. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Да је тачно то што ви говорите, онда би ваша посланичка група била у пуном саставу и с аргументима бранила своје амандмане.

 Господине Ђуришићу, да ли желите, пошто сте рекли да желите реч, да кажете у микрофон оно што сте рекли? Не желите. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Јако кратко, господине председавајући.

 Како то неко ко је 12 година имао прилику да уреди овај сектор и да уреди плате у јавном сектору, и ко није имао храбрости да тако нешто уради, ко није имао знања да тако нешто уради зна да ово није добро? Није знао како треба, али зна, ето, да ово није добро. Како неко ко је имао прилику, да Светска банка и ММФ тражи да тако нешто уради и нису урадили зна боље и од Владе Републике Србије и од Светске банке и од ММФ-а, где смо добили похвале за овакав закон...?

 Али ви сте изнад свега тога. Довољна је ваша критика, довољно је паушално, онако популистички рећи неке ствари. Са којим доказима, којим потврдама? Где утемељујете то што тврдите? У чему? У томе да сте покушали да уредите област плата у јавном сектору? Нисте. Због чега? Нисте имали довољно храбрости или вам је анархија одговарала? Нисте имали довољно знања или сте се плашили избора и како ће се то одразити на ваш рејтинг? Па, видите да ништа нисте радили, а опет се одразило на ваш рејтинг.

 Уређење наше државе је приоритет, бољитак свих грађана Републике Србије је за нас приоритет, бољи живот грађана је приоритет, али тај бољи живот не може у анархији коју сте ви неговали. Бољи живот не може кроз пут ка банкроту где сте нас довели.

 Знате, када се угасе светла, тада је све могуће.

 (Председавајући: Време.)

 Ми и на овај начин палимо све могуће рефлекторе, уједначавамо, да плате у јавном сектору буду једнаке и правичне.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Марковићу, немате право на реплику. Није поменуо ваше име и презиме. Говорио је – ви, ви. Не могу да знам на кога се односи од вас четворо посланика.

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 На назив члана и члан 33. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 33. амандман су поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председавајућа, члан 33. говори о отпремнини. Ви сте предлогом члана 33. предвидели да запослени има право на отпремнину ако му престане радни однос зато што је утврђен као вишак запослених или због протека рока у којем је био нераспоређен у складу са законом, као и да запослени има право на отпремнину при одласку у пензију.

 Што се тог дела овог члана тиче, ми смо предложили јаснију и много ширу формулацију, а то је да запослени коме престане радни однос има право на отпремнину у складу са законом који утврђује радне односе. Значи, не ова ограничења која додатно смањују право на отпремнину запослених.

 Такође, наш амандман има и други део. Нешто сам већ о томе говорио. Трећи став овог члана каже – право на отпремнину професионалних припадника Војске Србије утврђује се посебним законом. Ми смо сматрали да треба да се дода део који каже – с тим да њихов положај не може бити лошији у односу на положај у којем би били применом одредби овог закона.

 Ви сте, наравно, одбили овај амандман, зато што желите да сузите, пре свега, права запослених на отпремнину само на ова три случаја, а не и на друге случајеве када некоме престане радни однос, а такође желите да оставите простор да професионалним припадницима Војске Србије неким посебним законом смањите права на отпремнину везано и за право када се та отпремнина стиче и колика треба да буде.

 Врло је занимљив последњи део вашег образложења, који каже да ће се право на остваривање овог права везано за отпремнину, висина и начин на који се то остварује, бити уређени у складу са посебним законом, те не постоји бојазан – не знам како ви то сад нама тврдите да не постоји бојазан – професионалних припадника Војске Србије да ће бити у положају лошијем у односу на положај када би се примениле одредбе овог закона.

 Оно што све време понављамо јесте да је ова политика, да су сваким законом који је скупштинска већина усвајала у последње четири године само смањивана права запослених, права радника, права која су изборена пре више деценија. Сада долазите ви, наводно најспособнији и најбољи, и покушавате да смањите права везана за остваривање разних других права, зараде и све друго.

 Свака тачка закона, сваки члан закона, свих закона које смо усвајали овде смањивала су права. Нема случаја да су неким законом проширивана права. Значи, само се кажњавају људи који у овој земљи раде, било да раде у приватном сектору, било да раде у државном.

 Да подсетим оне који су тада можда били, или можда нису били, да смо сличну расправу и сличне аргументе износили и када је усвајан Закон о раду. Ми сада њих понављамо овде када се говори о платама у јавном сектору, али смо сматрали и да запослени у приватном сектору морају да имају нека права, да не буду робови. Ви грађане Србије претварате и овим законом и свим законима које смо донели у робове. И то ће грађани на изборима казнити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мени је драго, господине потпредседниче и даме и господо народни посланици, што се аргументација која је изнесена понавља, а изнесена је када се расправљало о Закону о раду. И волео бих да ефекат овог закона буде исти као ефекат Закона о раду, зато што је последица Закона о раду и та да се стопа незапослености у Србији са ваших катастрофалних 26% свела на нешто више од 17%.

 Ако ће ефекат овог закона бити исти као ефекат Закона о раду, као што је и ваша аргументација иста, ми смо не на одличном, на феноменалном смо путу. Ја вам се захваљујем зато што сте нам дали и потврду за то. Када је предлагач амандмана у образложењу говорио да се права запослених само смањују, једино шта се смањило из области рада и радних односа у Србији је стопа незапослености. Поновићу, са ваших 26% на садашњих нешто више од 17%.

 И ми нисмо задовољни, и даље је премного људи у Србији без посла и желимо да се у будућности кроз инвестиције, кроз реалан сектор та стопа, прво, врати на ону стопу од 2008. године, а то је неких 13%, које сте успели тако успешном политиком коју сте водили да дуплирате. Пазите, шампиони у производњи незапослених људи, шампиони који су са 13% 2008. године број незапослених довели до 2012. године на 26%.

 (Председавајући: Време.)

 Обећали сте 200.000 радних места, 400.000 људи сте оставили без посла. Мислим да сте ви последњи који имате право да говорите о запосленима и о њиховим правима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно, кад немате аргументе, ви посегнете за хиљаду пута поновљеним неистинама о неким наводним процентима и смањењу процента броја незапослених. Када лепо погледате ту статистику којом се хвалите, онда ћете да видите да је број незапослених у Србији на почетку 2012. године био 753.000, а да је данас тај број 751.000.

 Постоје разни начини у математици да ви практично један исти број или то смањење од две хиљаде у апсолутним бројевима у процентима претворите са 26 на 17. Можете да их претворите и у пет, али то нема везе са реалним животом. И то је добра ствар, што је реалан живот много другачији од те ваше ружичасте статистике. То можете да имате само на тој вашој ружичастој телевизији, а грађани Србије живе један другачији живот и зато ће вам се на изборима захвалити и послати вас у историју.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите по амандману, господине Бабићу? Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Постоји, господине Бечићу, само једна метода обрачуна и не постоји никакво штеловање, јер уколико су штеловали 2012. године... А никако да превале преко усана тих 26%. Никако преко усана да превале да је једна влада са 13 на 26 процената повећала стопу незапослености. Никако. Али, ево, прихватићу.

 Можемо ту врсту математике да оставимо по страни, иако је потпуно идентичан метод обрачуна процента броја незапослених људи рађен и 2012, и 2014. и сада 2016. године. Али чињеница је да ми сада имамо далеко веће уплате на основу пензионог и социјалног осигурања на запослене него 2012. године, веће баш за ових 7%, колико смо смањили стопу незапослених.

 Али смо смањили стопу незапослених у реалном сектору, као што је јуче господин Вучић отворио фабрику у Руми код господина Мартиновића. Као што видите, свакодневно се фабрике отварају. Свакодневно стране инвестиције долазе у Републику Србију, од „Тениса“ па надаље.

 Е, то је оно што вама не одговара, зато што сте ви ту стопу незапослености и у стране инвестиције обрачунавали чак и Мишковићеву продају „Максија“. Па откад може... ? И то чак човек није ни платио порез у Србији. Откад може продаја приватне имовине да буде директна страна инвестиција?

 (Председавајући: Господине Бабићу, морате се вратити на амандман.)

 Има ли математике која тако нешто може да објасни? Не постоји таква математика.

 Ја и даље причам оно што је реално. Стопа незапослености у Србији и даље је велика, али се боримо свакодневно, кроз сваку фабрику коју је Влада Републике Србије помогла да се отвори, бољом инвестиционом климом, тиме што смо напредовали на Дуинг бизнис листи за 32 места, законима које је и госпођа потпредседник овде предлагала, као што је Закон о инспекцијском надзору, и многи други закони допринели су да се свакодневно људи у Србији запошљавају не на партијској основи, не на основу познанства, него на основу квалитета, и то сам јуче видео и у Руми када су млади људи добили посао и добили школовање, односно квалификацију у Пољској. Е то је заслуга Владе Републике Србије и политике Александра Вучића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић, Јована Јовановић и Аида Ћоровић.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, једна лепа мисао каже – кад човек уђе у погрешан воз, све су му станице погрешне.

 Овај погрешан концепт који се примењује у Србији већ четири године, грађани су најбољи сведоци, нема краја. Није било довољно то што сте смањили плате и пензије, што сте умањили зараде просветним радницима до 30.000, докторима 40.000 итд., сада умањујете и сва друга стечена права, као што је и право на отпремнину.

 То што можда нема реакције људи није разлог да се не запитате има ли краја. Око нас су људи који су у великим проблемима, око нас су људи који се свакодневно боре за егзистенцију и уместо да им помажете и да им дајете шансе и могућности за напредак и за рад, ви идете обрнуто.

 Овај члан 33, како га је господин Бабић образложио, а мене стварно радује у овом његовом излагању што, чини ми се, ни он сам не може да верује у оно што прича, тиче се отпремнина, ал' не овога што је он причао, а то су проценти који се тичу броја запослених.

 Госпођо министарка, за претходне четири године, у подацима које је господин Бабић износио, драстично се смањио број становника у Републици Србији, тако да тај однос од 26% на 17% није тачан. Тачан број је 753.000 људи који су били незапослени пре три године и 751.000 тренутно, сада. Ако бисмо узели у обзир то смањење броја становника, онда бисте видели колико је то у ствари велики проблем и колико су грађани Србије незапослени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, схватате ли ви морбидност речи претходног говорника? Схватате ли ви да је он сада рекао, ваљда да би извукао нешто из рукава, да је 7% људи у Србији мање живих, да ли су се одселили или је, не дај боже, нешто друго било са њима? Само да не види резултате које је постигла ова влада за претходне две године.

 Рекао је – за толико се смањио број становника у Републици Србији. Не, нису се они запослили, они су се негде одселили, они су отишли негде или им се, не дај боже, нешто десило. Схватате ли морбидност ових речи?

 Ја знам да неко долази из краја чувених Тарабића, али мислим да је неозбиљно да Народну скупштину претварамо у то да свако, ако долази из тог краја, има и те моћи.

 Али, говорићу вам о компанијама, као што су: „Меита група“ – 60 милиона евра инвестиција; „Стрејт нова“ – 18; „Теклас“ – 11,3; „Лог центар Београд Ајмакс“ – девет милиона евра инвестиција; „Чаудари група“ – 8,5 милиона евра инвестиција; „Мастерпласт Ју“ 8,5 милиона евра инвестиција итд. Могу колико год хоћете да говорим.

 Ово није прича ала Тарабићи. Ово није прича ала 7% људи у Србији је отишло, одселило се или не знам ти ни ја шта. Ово је реалан сектор. Ово је живот у Србији. Ово је оно што се дешава.

 Да ли може боље? Да. Да ли ћемо се борити за боље? Да, хоћемо. Да ли се никада више нећемо вратити на време Пајтића, Чеде и осталих? Не, нећемо се вратити на то време, никада више. Не нашом вољом, него вољом грађана Републике Србије, који јасно праве разлику између тих година и овог времена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По ком основу сада мислите, господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Тарабићи.)

 Не презивате се Тарабић, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Морам да објасним.)

 Господине Марковићу, није у реду. Прво сте изазвали реплику јер у вашем излагању не можете, као што је пре тога говорио господин Бабић, да износите аргументе због којих мислите да треба ваш амандман да буде прихваћен, као што је господин Бабић износио аргументе зашто сматра да не треба.

 Пажљиво сам слушао господина Бабића. Чак у једном тренутку кад је нешто рекао, ја сам га прекинуо. Значи, говорио је стручно о амандману који је предмет расправе. Ви сте се после тога јавили, изазвали неколико реплика јер сте поменули неколико људи, намерно, и сада тражите да добијете реплику на основу тога што је неко поменуо Тарабиће. Стварно није у реду.

 (Јован Марковић: Пословник.)

 Не могу вам дати по Пословнику, јер ћете га злоупотребити.

 (Јован Марковић: Рекао је да сам рекао нешто што нисам рекао. Назвао је моје речи морбидним. Ви се правите да не знате о чему се ради. Како вас није срамота?)

 Можете да ме вређате, није уопште проблем. Можете да говорите све то што говорите, није проблем. У недостатку неких других људи овде, можете да ме вређате, да ме називате стоком, није проблем. Али вас молим да не радите то другим народним посланицима.

 (Јован Марковић: Рекао је да су моје речи морбидне.)

 Такве су и биле.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици...

 Господине Марковићу, немојте стајати ту као укочен парадајз да ме ометате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, уозбиљимо се.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не може он мене омести. Прво, потврђујем да, кад неко уђе у погрешан воз, свака станица ће му бити погрешна, и мој претходни говорник је свакако у погрешном возу.

 Тај воз није на Шарганским осмицама које су га мало занеле. Он врло добро зна, у Шарганске осмице кад уђеш, онда видиш из вагона шта се дешава око тебе, у осталим деловима воза. Воз о ком он прича је на Фрушкој гори, у Мошиној вили. Тамо ће се одредити ко је у погрешном вагону, ко је у погрешним станицама, а воз и сви ти прикачени вагони су дебело погрешни, и ја очекујем и веселог премијера.

 Но, кад говоримо о отпремнинама, а то је суштина амандмана, прво да кажем да су на исти члан предложили три амандмана. Толико се распадају, таквом брзином да ни ја не могу да пратим.

 Предлагали су прво по два амандмана из исте партије на исти члан; у једном члану се брише, а онда у наредна два се мења. Односно, било је у другом се мења, а сад имају да једно бришу, војвода од Малдива, Балша од Малдива брише члан, а онда овај други тражи да се промени став тај и тај. Како да променимо став закона у члану који је избрисан? Мени то никако није јасно, као што ми није јасно кад о отпремнинама говоре они који су били мајстори за отпремање радника са њихових радних места.

 Држава се смањила, одвојила се Црна Гора, мартовски погром су посматрали онако, предлагали су неке декларације у УН да не можемо да интервенишемо по питању Косова и Метохије итд., ал' им је број у јавном сектору порастао за 200.000. Држава се смањила, број запослених у реалном сектору – њих су отпремили. Рецимо, само 2003. године 295.000, а од 2008. до почетка 2012. године још додатних 276.827 радних места. Дакле, толико су људи отпремили ови који су сад тобож забринути за отпремнине радника.

 При томе су увећали јавни сектор за 2.000 само за време владавине оног седог и бледог који је владао СМС порукама и није уопште држао седнице Владе. Да ли сте за то да се отпреми једно 100.000 радника, да се тако задужимо јер нисмо зарадили, па ће то нека друга поколења, будућа, да враћају, укључујући и нас сада? Као „да ли сте за то?“ и они СМС порукама кажу „да, за то смо“ и наставе у Мошину вилу, наставе на Малдиве, наставе на Брионе, наставе на Девичанска острва, исплате се субвенције које су немогуће и данас су они који су заслужни за ону пословицу „обилази као киша око Крагујевца“, они који су заслужни да та пословица сада гласи „обилази ко радник око самопослуге“.

 Сад они нама држе предавање о реалном сектору, о отпремнинама, а при томе су на стотине хиљада људи лишили не само радних места, не само плата, већ и достојанства да не могу сваког првог или десетог да својим породицама испоруче личне дохотке.

 Тиме су оштетили фондове, јер нема тол'ко доприноса јер су људи са приходовне стране пребачени на расходовну и постали социјални случајеви и такви не служе на понос своје породице, стидом долазе и не могу да утичу на своју децу, морал је тотално у породицама срозан, јер како родитељ кога сте отпремили тако лако из производње и са посла може са неким достојанством да дође сваког првог, сваког десетог да својој породици испоручи лични доходак и одведе их макар на ћевапе, ако не на Малдиве, Брионе, Дубаи, као што раде ваши функционери. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив члана и члан 34. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите, господине Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарско са сарадницима, даме и господо народни посланици, на члан 34. посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је амандман где се у члану 34. речи „посебним законом“ замењују речима: „законом који уређује радне односе“.

 Амандманом се предлаже прецизирање члана 34. тако што предлажемо да се упути на примену Закона о раду, а не на примену посебног закона, јер то није довољно прецизно и отвара могућност за различита тумачења и, поред тога, могућности за уређивање питања остави неком будућем лекс специјалису.

 Суштина овог амандмана је у томе да се све време пролазећи кроз овај закон стиче утисак да читате бајку „Царево ново одело“ и бојим се да ће се то тако завршити како се завршила и бајка. Они који су читали знају, а верујем да смо то имали прилике, бар у детињству, да прочитамо.

 Оно што је задивљујуће у целој овој ситуацији јесте да ћемо сви ми да се вратимо у своје средине одакле смо дошли и имати прилику да овај револуционарни и многе сличне законе образложимо нашим суграђанима и они ће, верујте, бити одушевљени оним што им ми нудимо.

 Мање-више ће бити одушевљени и овом нашом расправом, у којој су процентуално позиција и опозиција прилично подједнако заступљени. То је поражавајуће, јер је вероватно и време које је одређено за расправу по овоме довело у непријатну ситуацију и позицију и опозицију. Колико је значајно и колико је стало некоме до овог закона то говори и однос народних посланика које су грађани послали овамо да расправљају о амандманима. То што неко нема амандман или нема неку понуду да се побољша решење, не значи да је у праву, него значи да нема идеје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 35. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић и Драган Шутановац.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 35. односи се на то да запослени има право на плату, увећану плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања за време рада у иностранству на који је упућен од стране послодавца, у складу са законом.

 Мислим да је формулација овог члана логична и оно што је био мој мотив да се на неки начин укључим у дефинисање овог члана јесте управо ова несразмера између предлога и онога што се тренутно дешава по питању увећања зарада.

 Потпуно сам сигуран да, прво, није требало овако доносити одлуке о примени разних одредби које се тичу и отпремнине и многих других ствари, и увећања плата и трошкова превоза, и при томе остајем, али оно што је овде несразмера у односу на реалност то је тај проблем који смо отворили око увећања плата.

 Заиста мислим да, имајући у виду политику ове владе и овог министарства по питању зарада и тенденције свакодневног и свакомесечног или свакогодишњег умањења плата, зарада у јавном сектору, имајући у виду и чињеницу да се овим предлогом, који ће врло брзо грађани на кожи да осете, смањају зараде за око 10%, мислим да би било добро да се овај термин увећања плата просто избрише, и због тога што вређа интелигенцију људи и што не стоји у реалном животу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу опет употребити готово идентичну аргументацију за овај амандман као и за један пре неколико минута, а то је – да ли би предлагач амандмана тако нешто радио и таква права давао запосленима да је он послодавац?

 Да ли би прихватање овог амандмана створило огромне трошкове, рецимо, у оквиру Министарства спољних послова? Замислите да сада сваки амбасадор, сваки запослени у нашој амбасади било где на свету, сваки наш конзул има право сваког дана на дневницу, овако како је предлагач амандмана осмислио. Замислите колико је то новца, а они већ имају нешто веће плате, имају трошкове које стварају сваког месеца.

 Е сад популистички, не извршавају буџет, не пуне га, али га, богу хвала, и не празне, и онда ћемо, као некада у оним старим цртаним филмовима, чини ми се да је „Спорт Били“ – он је имао торбу, па из те торбе извлачи шта год пожели. Е, то су ови амандмани. Немају никакве везе са јавним финансијама, немају никакве везе са реалним животом, али их неко пише, популистички избацује тако неке идеје које немају никакве везе са реалношћу.

 Да ли бисте на овај начин ви дозволили као предлагач амандмана да сваки амбасадор, да свако ко је запослен у нашим амбасадама било где у иностранству има право свакога дана поред плате, поред трошкова, поред свега тога још и на дневнице – мале, велике, овакве или онакве? Колики би то трошак и колики би то удар био за наше јавне финансије и да ли би предлагач амандмана тако нешто дозволио да он има приватну фирму, да та приватна фирма има представништво негде (што му лично желим) у иностранству, да те људе плаћа толико колико их плаћа и да им свакога дана, зато што раде тај посао, плаћа и дневницу? Не би, господо, јер једно је њихово, а друго је државно. Са државним расипај се, а своје штеди.

 Мислим да се држава на овај начин понаша домаћински и онако како грађани Републике Србије очекују да држава и Влада располажу новцем свих грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Како кад нисте поменути? Ниједног секунда вас господин Бабић није поменуо. Чак није рекао ни „претходни говорник“.

 (Јован Марковић: Није ме поменуо именом и презименом, рекао је „предлагач амандмана“.)

 Предлагачи амандмана су Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац. Значи, није један. Да је један, па да тумачим...

 Претпостављам да није или ја немам довољно аргумената да сматрам да јесте. Захваљујем се.

 (Јован Марковић: Како ви сматрате.)

 На назив главе 4 и члан 36. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и госпођа Јерков.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована министарка, овај члан 36. говори о обавези руководиоца органа да је дужан да организацију рада планира и оствари тако да трошкови буду у оквиру буџета. Поново се ставља на прво место буџет, а не функција органа који треба да пружи неку услугу или да одради неки посао.

 И сад је мени занимљиво, ви сте у образложењу овог закона који сте нам предложили... Има онај обавезан део који каже – процена финансијских средстава потребних за спровођење овог закона. Ви сте ту написали да неће бити трошкова за буџет, осим што ће бити запослено петоро људи који ће радити у министарству и навели сте колики ће бити њихови трошкови. За 12 месеци то је преко четири милиона динара.

 Сад вас питам као руководиоца органа који је планирао неки посао који очигледно не може да се заврши у оквиру планираног буџета, који је усвојен крајем прошле године – да ли ви сада потпадате под члан овог закона као неки руководилац који није добро планирао свој буџет, јер сами кажете да вам је потребно да запослите још петоро људи и да за то добијете четири милиона динара на нивоу године?

 Да ли је сврха рада државних органа, односно свих јавних служби, свих запослених у јавном сектору да се повинују његовом величанству буџету? По нама, они треба да размишљају о функцији због које постоје, наставници и просветни радници да образују децу, здравствени радници како да побољшају здравствено стање грађана Србије, судије и тужиоци како да буде више правде, а наравно да је буџет потребно поштовати и ту нема спора, али не може он да има приоритет у односу на обављање оних функција које сви они треба да остваре.

 Овај члан смо зато предложили да се обрише јер је он потпуно у супротности са политиком коју ми водимо, али је у складу са политиком ове владе и још један добар разлог да се не гласа за Александра Вучића на наредним изборима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Апсолутно се слажем да је ово баш она разделница наших политика, зато што је брисањем овог члана жеља предлагача да уђемо у тоталну анархију. Свако може да запошљава, свако може да даје плате колике хоће, свако може да пробија, на крају године се испостави рачун и тај рачун буде дефицит буџета онако како је растао и јавни дуг, аритметичком прогресијом, и како је расло оптерећење на све грађане Републике Србије.

 То је политика предлагача амандмана и ја сам сигуран да ће та политика анархије, политика да свако ради како хоће и шта хоће, а да само рачун испоставља свим грађанима Републике Србије – јер шта је буџет него сви грађани Републике Србије? – да ће та политика такву масовну подршку да добије на изборима да просто људи обожавају такву политику. Или политика планирања?

 Због тога што је баш таква анархична политика вођена, онда ме и не чуди због чега су нам у школама тоалети такви да не бих унутра увео ни кућног љубимца а камоли дете, да су нам услови у болницама катастрофални и да тамо не верујем да може да се лечи било ко. Зашто? Зато што сте рекли – изволите, радите шта год хоћете, трошите колико год хоћете, нећемо вас питати ништа, само дајте гласове и гласајте за предлагача амандмана. Катастрофална је то политика. Је л' то држава? Је л' то систем? Је л' то уређено? Није, господо. Наравно да мора да се планира.

 Правио сам сада ту математику – стално се форсирају та четири милиона динара за петоро запослених – па, када се поделе та четири милиона на петоро запослених, то је 800.000 годишње, па на 12 месеци, па када се одбију доприноси и све оно што иде на терет послодавца, добијамо чак и мање од просечне плате у Србији колико ће ти људи бити плаћени. Због тога немојте да говорите о неким сумама, које стоје, али када се погледа колико је то месечно, то је и мање од просечне плате у Србији и то заиста није неки трошак за спровођење овог закона.

 Али драго ми је што то баш потенцирате као разлику између наших политика, јер верујем да ће људи са посебним одушевљењем гласати за анархију, гласати да не постоји ред, гласати да се, боже мој – како смеју да се планирају зараде? А ви у својој кући да ли планирате своје трошкове? Да ли планирате колико ћете потрошити? Ја планирам. Немам баш толико. Немам бушотину нафте, немам експлоатацију гаса негде па да могу да кажем – брига ме колико ће моја деца потрошити. Не, водим рачуна, а ви који у кући, верујем, планирате, као уосталом и ја и већина грађана Републике Србије, не желите да то планира држава, не желите да држава на почетку године зна колико ће потрошити за плате.

 Молим вас, то је безобразно. Безобразно је рећи – држава нека ради нешто што не бих радио ја. Државним новцем и новцем грађана Републике Србије нека се располаже не на домаћински начин него онако како ко хоће и колико хоће. Немојте радити и предлагати нешто што ви не бисте урадили са својим новцем.

 Ако је ово разлика у нашим политикама, а јесте, уређеност од анархије, ред од нереда, драго ми је што је то разлика у нашим политикама, јер тако нешто што ви предлажете никада не бих прихватио и због тога подржавам што је Влада одбила овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ограничења, наравно, постоје и у Закону о буџету, тако да је њихово место овде и са те стране потпуно сувишно.

 Господин Бабић би могао да не замара мозак у ове касне сате и рачуна колике су те плате, написала је министарка, ја нисам ништа у том смислу говорио лоше и да су те плате велике или мале. Два саветника са основном нето платом од 43.266 динара, што је веће од просека, два самостална саветника са просечном основном платом од 54.000 и један виши саветник са просечном платом од 67.000.

 Ја сам говорио о томе да је на овом примеру показао да није увек могуће све планирати, него вам неке ствари води живот, а основна, ваљда, треба да буде функција обављања посла за који је одређени државни орган задужен.

 Та идеја о кречењу школа и болница које неко није окречио 12 година а сада ће неко да окречи за сто дана, па, ја вас питам – а шта сте ви радили четири године? Што нисте окречили те школе и болнице за првих сто мандата, ако је то максимум знања и умећа и допринос бољитку живота грађана Србије? Да ли ће то покренути српску привреду, омогућити боље услове школовања, боље услове лечења? Наравно да неће. То је једно обично предизборно кречење и то ће грађани Србије препознати и казнити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја се захваљујем на тим жељама за сто мандата…

 (Марко Ђуришић: За шта реплика?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, именом и презименом господина Бабића. Ето тако.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја се, господине Бечићу, захваљујем на тим жељама да ћемо имати сто мандата. Верујем да ће политика Александра Вучића имати још много мандата, и добиће их не од претходног говорника него од грађана Републике Србије, али желим и да одговорим на постављено питање зашто то нисмо урадили у претходном периоду.

 Знате зашто? Прво смо морали да вратимо дугове, прво смо морали да платимо оне рачуне које сте ви направили, а онда смо, наравно, онако како се исправно ради, купили четке, купили креч, купили боју, купили смо све оно што је потребно за кречење, а сад је дошао ред и на кречење. Морали смо прво да урадимо све оно што ви нисте радили. Морали смо да вратимо ваше дугове. Морали смо да очистимо оно што је остало иза вас, па смо онда кренули напред.

 Сад је дошло време за кречење, а вама чак и тако нешто не одговара. Па, шта хоћете, људи? Па, је л' хоћете школе и болнице у које се улази запушеног носа? Мислите да тако можемо да чекамо будућност? И сада вам то смета. Смета вам зато што ћемо ставити нове табле, зато што ћемо тој деци омогућити пристојно место за школовање, нашим најстаријим суграђанима пристојно место где могу да се боре за боље здравље, где ће добити такве услове.

 Не одговара вам ни то, али вам одговарају договори у Мошиној вили. Хајмо поново, како ћемо да се скупимо…

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 … Сви они који су посвађани већ годинама, да бисмо опет дошли до неких мандата. Са којом политиком? Политиком против Вучића. То је политика Бојана Пајтића и ваша.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 36. каже да руководилац органа, организације или другог организационог облика у јавном сектору из члана 1. итд. мора да планира средства у складу са оквирима буџетских ограничења, и то подвлачим, за текућу и наредне две буџетске године.

 Због чега сматрам да је јако важно подвући овај термин „ограничења“? Грађани Србије треба да знају да после свих ограничења, после свих умањења, после свих ниподаштавања њиховог функционисања и рада, ово стање не да ће да траје, него ће да се продуби.

 Значи, ако се вратимо на неке претходне чланове о којима смо говорили, госпођо министарко, онда долазимо до следећег закључка. Рецимо, имамо град Ужице који се задужио пре месец дана са 200 милиона динара како би се покрили текући трошкови ликвидности и остало.

 (Зоран Бабић: Може мало по амандману?)

 То је по амандману.

 (Зоран Бабић: Па, није по амандману.)

 Господине Бабићу, ако се децидирано држимо овог члана, долазимо у следећу ситуацију – да грађани морају да знају да град Ужице мора да се задужи и следеће године за 200 милиона, па за две године поново 200 милиона. Значи, ако је то у оквиру буџета који се планира, односно ограничење је буџета, хоћу да нагласим да локалне управе неће имати средстава у следећим годинама да планирају средства као што су то радиле ових година.

 (Зоран Бабић: Што?)

 Па, управо због тога што су ове године износе својих буџета планирале тако што су се задужиле, а долазе до тога да не могу више да се задужују. О томе се ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, они нама неће опростити ни све своје грешке, чак ни поједине. Дакле, то ограничење је из неколико разлога. Један од тих је што се расипало, што се у време док су они владали није живело од зарађеног, већ од задуженог. Па кад у јавном сектору није било довољно у производњи да се заради, они кажу – ко вас шиша, ми ћемо вас задужити.

 Производ те државе док су они владали је био дуг. Сад је дошло време да се живи од зарађеног и ми имамо државу која живи од прихода које убире, али мора да враћа оно у време кад се трошило оно што није било зарађено.

 Дошло је време – врати коко што си позобала. Е сад је проблем што је кока која је то позобала то однела на Малдиве, на Брионе, монденска летовалишта, потрошила на јахте итд., па се, рецимо, у Ковачици иселило 5.000 људи после оне славне приватизације три шећеране по три евра. Она је припала тадашњем пословном или финансијском директору странке бившег режима. Гле чуда, баш њему!

 Не знам шта су обећали овом Бислимију уколико не дај боже дођу на власт, али ја мислим да у том случају не само у Ковачици, већ у Војводини, у Србији неће остати, можда сем Београда, ниједан становник, с обзиром на понашање које њима доличи.

 И један мој савет, пријатељски – нико се није кајао кад је умерено јео и умерено говорио. Зато предлажем мојим колегама из опозиције да покушају да то доведу у склад са том пословицом, јер из тог воза који је погрешан, и све станице погрешне, који је тренутно паркиран на Фрушкој гори у Мошиној вили, могу врло лако да испадну, јер тамо могу да издоговарају нешто а да њих у том возу не буде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив Главе V, назив члана и члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и Александра Јерков.

 На члан 37 амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо посланици, поднели смо амандман на члан 37. и десило се нешто што је прилично невероватно.

 Члан 37. гласи, прочитаћу га да би вам било једноставније да испратите оно што се десило у овом случају: „Акт из члана 10. став 7. овог закона Влада ће донети у року од шест месеци од ступања на снагу овог закона.“ Наш амандман гласи – предлажемо да се члан 37. брише, уз образложење да сматрамо да коефицијенти, платни разреди и платне групе и различита звања и положаји који су већ уређени посебним законом треба да буду такође уређени законом.

 Одговор, односно образложење каже – амандман се не прихвата из разлога што се актом Владе не уређују коефицијенти, платни разреди, плате, већ ће коефицијенти бити утврђени у складу са посебним законом. Значи, вртимо се укруг.

 Ми сматрамо да ово треба обрисати зато што већ постоје посебни закони, а у образложењу добијамо тај исти одговор, одговор који је наше образложење дало уз амандман. Ми добијамо у одговору за одбијање амандмана образложење које је образложење нашег амандмана.

 То говори о томе колико се озбиљно приступа и ја бих волео да ми нисмо дошли у ситуацију да морамо да подносимо амандмане, да је закон довољно добар за грађане, а свесни смо сви, без обзира на политичко убеђење и странке које, између осталих, поред грађана представљамо, јер би то био интерес за све грађане. У овом случају се десило да испада да ми имамо нешто против. Ми немамо ништа против, само желимо да будемо саслушани на време и на прави начин протумачени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, имајући у виду да смо више пута поновили да је заиста недопустиво да се о овако важном закону расправља на начин на који се расправља, да је мање од 24 сата од када смо овај предлог закона добили у односу на захтеве да се пишу амандмани и да смо дошли у ситуацију да се у овако тешкој атмосфери говори о закону, сматрамо да је недопустиво, прво, то пристајање ваше на овај избор, односно на то да се на овакав начин о свему овоме расправља и да 500.000 људи који са зебњом очекују како ће се донети овај закон види како је заиста немогућа атмосфера у којој се ради.

 С друге стране, нема конструктивног приступа који би побољшао овај закон. Наш покушај да се овај закон унапреди био је унапред осуђен на пропаст. Значи, у овом случају мислим да је јако лоше да се после три или четири године најаве овог закона и даље одлаже његова примена. Мислим да је недопустиво да се шест месеци оставља рок за доношење подзаконских аката на закон који има 40 чланова.

 Имајући у виду очекивања јавности Србије везано за овај закон, сматрао сам да је добро да се у пакету изађе са предлозима и да се убрза примена овог закона. Такође, имајући у виду да ће неке одредбе закона бити примењене тек 2018. године, такође сматрамо да је то недопустиво, и због тога смо предложили да се овај амандман усвоји, односно да се брише овај члан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 38. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Вучковић, Божовић и Јерков.

 На назив члана и члан 38. амандмане су поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени потпредседниче, министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС предложила је да се члан 38. брише, будући да се овим чланом фактички предвиђа повећање основице плата које одређује Влада – наиме предвиђено је да ће Влада ускладити коефицијенте, дакле смањити их у односу на постојеће решење, али да ће основна плата остати непромењена, што је једино могуће уколико се повећа основица – па се овим у неравноправан положај стављају запослени чија је основица одређена законом о буџету.

 У образложењу на овај амандман, јер није прихваћен, наводи се да се амандман не прихвата из разлога што се управо на начин дефинисан овим чланом 38, што се из њега ни на који начин не може видети, Предлога закона успоставља упоредивост коефицијената запослених којима тренутно основицу утврђује Влада са запосленима чија је основица одређена законом о буџету. Дакле, ради се о чистој рачунској операцији и прерачуну.

 Свакако се ради о некаквој рачунској операцији, али у свим таквим рачунским операцијама нигде не постоји онај на кога се све ово односи. У сваком случају, он ће остати, да кажем колоквијално, кратких рукава и бојим се да ће људи који су радили ове послове за које су били плаћени на одређен начин у наредном периоду моћи да очекују да ће тај износ бити мањи, уз врло разумно образложење и врло коректне и врло опсежне рачунске операције.

 Мислим да то није добро ни за кога. Ако сви мислимо на раднике, онда би било добро да се фактички, кроз законска решења то и види. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 Реч има господин Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ми смо неколико пута у овој расправи нагласили чињеницу да је недопустиво да се прави још већа разлика између јавног сектора који није обухваћен овим законом и свих оних делатности које су обухваћене законом, поготово оних делатности које су обухваћене на лош начин овим законом, а ту пре свега мислим на образовање и на здравство, на све оне људе који су годинама давали свој допринос или своју жртву да би се попунио буџет, а на крају су остали са поруком ове владе да је то недовољно, односно да се од њих и даље очекује да ће им бити смањене плате.

 Значи, сматрали смо да је добро да се овај члан брише због тога што је неправда која се постиже овим законом и овим чланом све већа, да ефекти и циљеви који су зацртани овим законом нису испуњени и да је било неопходно да се узму у обзир потребе и ових области, ових делатности и оних људи који су доживели још већу неправду са овим законом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар. Изволите, госпођо министре.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само да, пошто се већ неколико пута понавља, а на ту тезу сам одговарала доста давно, можда сад има нових грађана који су се укључили у ову дебату, нагласим да овај закон неће смањити плате никоме, осим онима који апсолутно искачу када будемо све сагледали и видели колико се коме плаћа за исти рад, а то не очекујемо да буде тако велики број људи.

 Но, оно што је најважније, у 2017. годину сви улазе са зарадом коју, у најмању руку, имају, а усклађивање са прописима који ће да проистекну из овог закона биће постепено и, пре свега, у смислу да ће некима плата расти брже, онима за које овај пропис открије да су даље и који би требало да имају већу зараду у поређењу са другим људима у целој јавној управи и у целој држави, а они који мало искачу, а никоме ко мало искаче није плата превелика у Србији, они ће да чекају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колико сам ја разумео предлагача, он каже да су предложили да се овај члан брише. Ја сам тако разумео. Овде другачије пише.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, господине Ристичевићу. Има амандман који тражи промену у одређивању основице.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не, господин Балша је предложио „брише се“, а предлагач је образлагао свој амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имају више амандмана. Нису могли да се договоре, па имају више амандмана.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Па не може да он говори о амандману који се тиче Балше Божовића. Дакле, амандман који је он предложио а не види је да се став 1. мења и гласи.., а он у образложењу каже да је предложио да се овај члан брише.

 Дакле, колико ја видим, ова коалиција из велике нужде скроз их је побркала. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив члана и члан 39. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Живковић и Павићевић и заједно народни посланици Вучковић, Божовић и Јерков.

 На члан 39. амандмане су поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народи посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 39. има наслов „Усаглашавање посебних закона“ и онда се овде сада говори да ће се до 1. јануара 2017. године донети закони којима се уређују радноправни статус, плате и друга примања запослених у јавним службама, органима аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, јавним агенцијама и другим органима и организацијама које је основала Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, па даље како ће се све ово разрађивати.

 Значи, као да ништа не пише у ових, као што и не пише ништа у претходних 38 чланова овог закона, поново се доноси закон који ће да одреди плате у јавним службама, АП, јединицама локалне самоуправе, јавним агенцијама и сл.

 У образложењу једна реч врло пара уши и, ако грађани гледају ово, могу да схвате шта у политичком животу значи „прилагођавање затечене плате“. У пракси ове владе, кад год се говорило о прилагођавању зарада, пензија или нечега другога, то је био само начин да се избегне реч „смањење“.

 Значи, поштовани грађани, у образложењу за неприхватање овог амандмана Влада признаје да је намера, да ће, када се буду донели сви закони које предвиђа овај закон и успостави тај фамозни наводни систем, доћи до прилагођавања ваших зарада, а то читајте, по речнику ове владе, као „смањења зарада“. Јер у сваком случају (Председавајући: Време.) када се говорило о прилагођавању, то прилагођавање је значило мање примање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 (Марко Ђуришић: Имам још две секунде, немојте ме прекидати пре времена. Прекинули сте ме на минут и 58.)

 Ја нисам искључио микрофон. Вама је микрофон...

 (Марко Ђуришић: Немојте то више да радите. Још две секунде сам имао. Ви сте ми искључили микрофон на минут и 58.)

 Извињавам се ако сам то урадио. Ако те две секунде... Завршили сте реченицу, ја сам вам се захвалио на излагању. Захваљујем се.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: И овај члан се односи на усаглашавање посебних закона и прописа и оно што је за нас спорно то је да у предлогу овог члана, као и у читавом предлогу закона, не постоји та јасна визија и јасан циљ шта се овим законом постиже.

 Имам утисак да је то усаглашавање на неки начин одложено, да ће и ти подзаконски акти који се буду доносили бити наставак тумарања које ове владе по овом питању.

 Ми мислимо да је било недопустиво да се на овакав начин изађе са овим предлогом и да се огроман број људи, хиљаде људи који су запослени у веома важним областима остави на цедилу, односно да се и даље њихова права умањују, њихове зараде умањују и њихове шансе за неко напредовање умањују.

 Према томе, одлагање примене овог закона за шест месеци, док се тобоже не донесу подзаконски акти, за нас је исто неприхватљиво. Ако се четири године најављује овај закон, мислимо да је било у реду и да је било довољно времена да се ураде и подзаконски акти и да се у пакету изађе пред јавност са целовитим решењем.

 Такође, мислимо да је статус полиције и даље недефинисан и дали смо амандман који се у наставку ову формулације који је везан за Војску Републике Србије односи и на полицију. Имајући у виду специфичне послове и околности у којима они понекад функционишу, сматрали смо да је добро да и они буду обухваћени овим подзаконским актима и терминима који се овде предвиђају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На назив члана и члан 40. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Наташа Вучковић, Балша Божовић и мр Александра Јерков.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић, Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Овај члан је практично последњи члан, који каже да закон ступа на снагу осмог дана од објављивања у „Службеном гласнику“ и да се подзаконска акта морају донети до 1. јануара. О томе смо говорили непосредно пред овај члан.

 Оно што је мој утисак и што би требало да поручимо овде грађанима Србије јесте да се ни овим законом не остварују циљеви о којима се причало три године. Ми смо потпуно сигурни и убеђени да ће овај закон у примени имати негативне последице и ефекте на запослене у јавном сектору и да се овде неправда продубљује, а не решава, да се овде наставља агонија, пре свега оних људи који су образовани и стручни и који су својим радом потврдили да имају могућности да унапреде своје институције и своје средине и да су они шанса за развој не само својих институција, него и локалних управа и друштва у целини.

 Начин на који се ова влада односи према тим људима је забрињавајући, начин на који се овај закон пласира је забрињавајући и мислим да су сва ограничења која се овим законом предвиђају потпуно недопустива, да ће овај закон у врло брзом временском периоду показати како се није имао јасан план и циљ.

 Нажалост, нећемо доћи у ситуацију да се људима који су заслужили награде повећавају зараде и примања и због тога мислим да је пропуштена шанса да се у једном дијалогу, у једној озбиљној дискусији и расправи, а не у оваквим условима, овај закон унапреди.

 Ми смо као посланички клуб дали све што је до нас да се и у припреми амандмана, и у начелној расправи и у овој расправи на томе ради и утиче, али, нажалост, нисмо имали саговорника у томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, позивам, свакако, да се амандман не прихвати и сматрам овај амандман на члан 40. дивном круном на причу свега онога што смо данас могли да чујемо из правца ових предлагача.

 Амандман на члан 40. гласи овако – предлаже се да се закон примењује почев од 1. јануара 2017. године, односно од, опет, 1. јануара 2017. године. Диван прилог свему ономе што смо чули данас, а који говори опет на тему колико разумемо оно о чему говоримо данас, колико разумемо шта предлажемо и колико све то заједно има смисла.

 Ако је постојао и промил наде да неко од грађана може да очекује минимум озбиљности од предлагача, мислим да смо и на то вечерас ставили тачку. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић и мр Благоје Брадић.

 Господине Ђуришићу, ја сам увек спреман да прихватим грешку и да признам грешку ако је направим и зато сам погледао у е-парламент и овде видимо да сте говорили тачно два минута и да нисам искључио ваш микрофон на минут и 58 секунди. У то можете да се уверите на е-парламенту.

 Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је амандман на члан 40. и ми смо овим амандманом желели да помогнемо бољој имплементацији закона продужењем рока за његову примену. Односно, овај закон би требало да ступи, по члану 40, на снагу осмог дана по објављивању „Службеном гласнику“, а да почне да се примењује 1. јануара 2017. године, а за полицијске службенике и професионалне припаднике Војске Србије од 2018. године.

 Ми смо предложили да то буде од 1. јануара 2018. године и 1. јануара 2019. године. Сматрамо да је целисходније да се ова законска легислатива усклади са потребном пратећом документацијом, односно законима да би био целисходнији, јер сматрамо да није упутно, нити је према начину на који је написан закон могуће у овој години довршити све оно што је неопходно, а поготово што знамо да имамо у наредном периоду од два месеца предизборну кампању, изборе, па формирање Владе, Парламента, а по закону се сви закони који су стигли у Парламент враћају назад и поново морају да се поднесу.

 Према томе, можда би ово решење било у реду да немамо парламентарне изборе, а с обзиром да хоћемо, мислим да је ово у корист грађана и да се може прихватити дужи рок за почетак примене овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Маринковићу.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОПШТЕМ УПРАВНОМ ПОСТУПКУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић и др Владимир Маринковић.

 Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, наша посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је 39 амандмана на Предлог закона о општем управном поступку управо зато што је овај закон јако великог значаја, јер се сваки грађанин у неком периоду свог живота и по неком питању сусретне с органима који морају да примењују овај закон. Зато је у интересу грађана било да се дође до што бољег текста и ми смо покушали да својим амандманима утичемо на побољшање текста који је пред нама.

 Први амандман се односи на члан 1, који регулише и прецизније уређује појам управног поступка. Будући да из дефиниције коју садржи Предлог закона није довољно јасно која то предузећа, установе и организације поступају у управним стварима, ово и из разлога јер су предметним чланом одређени појединци којима су поверена јавна овлашћења.

 Наше амандманско решење отклања сваку недоумицу у погледу субјеката који примењују скуп правила поступајући у управним стварима. Међутим, како смо видели, претходни амандман је прихваћен и, анализирајући, схватили смо да је оно што ми предлажемо да се допуни и прецизира у члану 1. обухваћено амандманом који је прихваћен, што значи да је посредно на тај начин и наш амандман прихваћен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Кораћ.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС. Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС. Захваљујем.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпанд Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са уставним и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 4. амандман су поднели народни посланици Посланичке групе Лиге социјалдемократа.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На назив изнад члана 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Члан 7. регулише начело заштите права странака и остваривање јавног интереса и ми смо предложили да се допуни тиме што ће се уврстити термин „и брже“.

 Начело заштите права странака и остваривање јавног интереса подразумева обавезу органа да омогући странци не само да лакше оствари своја права и интересе, већ и што брже будући да ефикасност поступка у контексту заштите права странака подразумева и брзину у поступању органа, те је по нашем мишљењу ово неопходно постићи и подићи значај брзине на ниво начела.

 Не чуди нас што овај амандман није прихваћен. Подсетићу вас на оно што сам изнела у расправи у начелу, да је овај закон у експозеу премијера био у агенди за законе који ће бити донети у првих 100 дана Владе. Ево, дочекали смо да га расправљамо сада, да амандмане расправљамо усред ноћи како би био донет пре расписивања избора. Толико о поимању Владе о брзини и о експедитивности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само бих да нагласим да је ово што је било уврштено амандманом, да буде и што брже, покривено начелом делотворности и економичности поступака. Члан 9. тачка 2 – поступак се води без одуговлачења и уз што мање трошкова по странку и другог учесника итд.

 Сада бих само да кажем да је једна од битних промена које су се настојале учинити у овом закону на путу усклађивања са европским административним простором та да се не прецизира ништа сувишно, непотребно, ништа што заправо са просто логичном интерпретацијом начела или норми које су постављене може да се изведе као закључак из тог начела.

 То је управо једна од ствари које морамо да мењамо у свом законодавству, јер живот постаје све сложенији и, уколико покушавамо сваку логичну и могућу ствар да прецизирамо, оставићемо онда увек неке логичне и могуће ствари непрецизиране и онда имамо проблем да морамо да мењамо законе да би се прилагођавали животу.

 У овом смислу биће више таквих суштинских одговора и разлога зашто су амандмани одбачени, па сам ја сада то мало дуже образложила, а убудуће ћу се само позивати на ову дискусију. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Члан 8. регулише начело помоћи странци и ми смо поднели амандман којим предлажемо да се интервенише у ставу 2. овог члана, на крају реченице да се брише тачка и да се додају речи „и предузима све радње у сврху остваривања овог права, односно правног интереса уколико се странка и други учесник у поступку томе не противи“.

 Начело помоћи неукој странци, према нашем ставу, не исцрпљује се само на упозорењу странке и другог учесника у поступку да има основа за остваривање неког права или правног интереса а за које је орган сазнао или оценио да постоји, већ и у активној помоћи неукој странци да то право и оствари, наравно у границама овлашћења и могућности поступајућег органа.

 У образложењу зашто није прихваћен амандман наводи се да орган поступа у управном поступку и да зато не може да пружи помоћ странци да покрене поступак. Ми сматрамо да је неука странка неука странка и да њој само указивање да има неке могућности и нека права није довољна помоћ и да је треба или упутити на орган који може да јој пружи помоћ да покрене поступак или јој помоћи да покрене поступак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Члан 9. регулише начело делотворности и економичности поступка. То је госпођа министарка малопре говорила. Ми смо сматрали да у оном члану треба истаћи да поступак треба да буде и брже, а на члан 9. смо поднели амандман којим смо интервенисали на став 3. и став 4.

 Сматрамо да начело делотворности и економичности поступка може бити у потпуности примењено само ако се законом обавеже орган да врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање, не само оних о којима се води службена евиденција, већ и о оним чињеницама о којима се не води службена евиденција, а истима располажу државни и други органи.

 Управо је оваквих чињеница највише у правном саобраћају, евиденције у многим управноправним областима нису устројене или су тек делимично устројене, па сматрамо да се делотворност и економичност поступка може постићи кроз предложено амандманско решење.

 Такође, амандманом смо предложили да обавеза органа у погледу увида у податке о релевантним чињеницама не треба да искључи право странке да она сама, уколико то жели, прибави те податке, будући да је странка често делотворнија од бирократије.

 На основу искуства из рада у управи знам да се често у архиви државних органа у предметима налазе документа, и то оригинална документа која су некад поново потребна и странка онда има великих проблема да из архиве дође до тих докумената, па би то био један од примера када би орган по службеној дужности…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 17. регулише почетак правног дејства управног акта и ми смо предложили да се он мења тако да гласи: „Управни акт почиње да производи правна дејства од дана достављања странци, осим ако је управним актом или законом одређено да правна дејства почињу касније.“

 Почетак правних дејстава управног акта битно је прецизирати с обзиром на то да за странку настају права и обавезе, почињу да теку прописани рокови за испуњење какве чинидбе од стране странке, а такође почињу да теку рокови за правне лекове.

 Будући да је управни акт правни акт којим орган, непосредно примењујући прописе из одговарајуће управне области, одлучује о праву, обавези или правном интересу странке или о процесним питањима те да су управни акти решења и закључци, сматрамо неприхватљивом формулацију Предлога закона по којој управни акт почиње да производи правна дејства од када је странка о њему обавештена и сматрамо неопходном формулацију по којој управни акт почиње да производи правна дејства од када се уручи странци. Битно је да странка зна садржину акта.

 У образложењу зашто се не прихвата амандман каже се да обавештавање подразумева и достављање. То нигде није децидирано наведено и не мора да значи да ће се тако тумачити у примени закона. Још једном апелујем да се овај амандман размотри.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Достављање је вид обавештавања у овом закону; тако ће се и тумачити, јер ћемо радити на таквом тумачењу. Опет је то одраз ове промене коју намеравамо, и надам се да ће то и следећа влада да ради, да уведемо у склопу усклађивања наше праксе са европским административним простором.

 Не може се све и свака реч дефинисати и пренормирати, јер је, на крају, појам обавештавања у савременом свету широк, мења се, добија нове нијансе. Важно је да се сви разумемо и да постоји логично тумачење да обавештавање има пуно видова.

 У овом случају достављање је један од тих видова и подразумева се, односно види се из даљих норми у овом закону да се очекује као обавештавање да буде достављено и тачно је дефинисано како се све доставља и у којим роковима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На Главу II, назив изнад члана 18. и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На Главу III, назив изнад члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На назив изнад члана 23. и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На назив изнад члана 24. и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На назив изнад члана 25. и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На назив изнад члана и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем.

 Назив изнад члана 25. јесте „Приговор странке због неиспуњења уговорних обавеза“. Ми смо предложили да се измени тај назив тако да гласи: „Право странке да раскине уговор и приговор странке због неиспуњења уговорних обавеза“.

 Предложили смо да се мења члан 25. тако да он гласи: „Ако орган не испуњава уговорне обавезе, странка може да раскине управни уговор, осим ако би раскид изазвао штету по јавни интерес, али у сваком случају може да изјави приговор“.

 Имајући у виду суштину правног института управног уговора, мишљења смо да и странка треба да располаже правом на раскид управног уговора у ситуацији када орган не испуњава уговорне обавезе, под условом да такав раскид не изазове штету по јавни интерес.

 О овом је било расправе и на Одбору и у расправи у начелу и министарка је дала образложење да је ово специфична врста уговора у којој стране нису једнаке. Међутим, ми јесмо за то да се заштити и странка – у случају да орган не испуњава своје обавезе, да се странци да право на раскид уговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има госпођа министар.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Странка је заштићена на такав начин да, ако уложи приговор и ако се буде одлучивало о приговору и уколико се нађе да је странка оштећена, може да тражи накнаду штете.

 Али, управо ово што вашим амандманом специфицирате – „осим ако би раскид изазвао штету по јавни интерес“, претпоставка оваквог уговора је да постоји јавни интерес и да би, према томе, раскид изазвао штету по јавни интерес. Не може да се *ex ante* дефинише ако постоји неки случај кад је та штета можда мала, него обратно.

 Просто, претпоставка је да се у овакав однос улази кад постоји једна страна чији је интерес већи и јачи за друштво пошто је јавни интерес. Зато постоји ова врста односа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив изнад члана 26. и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштована министарка, члан 28. говори о приговору против управне радње и ми поздрављамо што се сада овим законом уводи та могућност. Међутим, став 2. ограничава право и говори да је приговор дозвољен само ако управна радња није повезана са доношењем управног акта.

 Ми сматрамо да је то ограничење непотребно и лоше и да ограничава добру намеру предлагача да се дозволи овај институт приговора против управне радње. Сматрамо да, будући да су управне радње материјални акти који утичу на права, обавезе или правне интересе странака, као што су вођење евиденције, издавање уверења, пружање информације, примање изјава и друге радње којима се извршавају правни акти, те да се против управне радње може изјавити приговор, као и да се приговор може изјавити ако орган не предузме управну радњу коју… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 (Марко Ђуришић: Искључио ми се микрофон.)

 Ја га нисам искључио. Пријавите се поново. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Значи, сматрамо неприхватљивим са становишта заштите интереса странке условљавати изјављивање приговора само ако управна радња није повезана са доношењем управног акта. Читав низ управних радњи и органа је најчешће повезан са доношењем управног акта и у свим тим фазама, по нашем мишљењу, странка треба да има право на изјављивање приговора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

 На члан 29. амандман су поднели заједно народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Предметни члан регулише издавање уверења о чињеницама о којима се води службена евиденција. Ми смо ту интервенисали у погледу рокова. Неприхватљиво је прописивати рок од осам дана као крајњи рок за издавање уверења у којем постоји евиденција. Када је евиденција устројена, није потребно осам дана да би се издало уверење и ми смо предложили да се тај рок скрати на три дана.

 Такође, сматрамо да је рок од пет дана сасвим довољан и примерен у ситуацијама из става 5. овог члана. Наиме, странка која сматра да уверење или друга исправа о чињеницама о којима се води службена евиденција нису издати сагласно подацима из службене евиденције, може да захтева њихову измену или издавање новог уверења или друге исправе.

 Овај захтев може да се одбије решењем. Ако орган у одређеном року не измени издато уверење или другу исправу или не изда ново уверење или другу исправу, нити изда решење којим одбија захтев, странка може да изјави жалбу као да је захтев одбијен. Ми сматрамо да тај рок треба да износи пет, а не осам дана.

 Уопште, имамо више амандмана у погледу скраћивања рокова за рад органа. Из искуства се залажем за то, јер знам да јесу често и претрпани, поготову радници који раде на издавању уверења када дође време уписа у школе и на факултете, али када је дужи рок, онда постоји већа опуштеност и обично се остави за последњи дан да се то уради, тако да мислим да би било врло стимулативно скратити ове рокове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 30. регулише издавање уверења о чињеницама о којима се не води службена евиденција. Ми сматрамо да рокови за издавање уверења о чињеницама о којима се не води службена евиденција треба да буду краћи него што су дати у Предлогу закона, у духу законом прокламованих начела.

 Дакле, сматрамо да уверење или друга исправа или решење којим се одбија захтев странке да се издају таква уверења треба да буде 15 дана од подношења захтева, ако законом или другим прописом није одређено другачије.

 Предлажемо и брисање става 3, јер сматрамо да је неприхватљиво да орган који води поступак у ком су уверење или друга исправа поднети као доказ није везан њиховом садржином и да може самостално да утврђује чињенице које су у њима садржане.

 Овакво решење у колизији је са начелима и духом закона. Другим речима, из овог решења Предлога закона произлази да орган који је прибавио уверење другог државног органа преиспитује његову садржину, а то је апсурдно. Не постоји субординација између тих органа, нити право надзора и један орган нема право да испитује правилност и садржину уверења које је издао други државни орган.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 34. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем, господине Јовановићу.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 38. Предлога закона односи се на сукоб надлежности и ми смо предложили да се у члану 38. у ставу 3. тачка на крају реченице замени запетом и да се додају речи: „водећи рачуна да странка не трпи штетне последице услед насталог сукоба надлежности“.

 Када прописом одређен орган одређује који је орган надлежан и како се отклањају последице радњи ненадлежног органа, односно када одлучује о сукобу надлежности, дужан је да води рачуна да странка, услед насталог сукоба надлежности који, по природи ствари, није проузроковала сама, не трпи никакве штетне последице и сматрали смо да то треба да стоји изричито у тексту закона како би се спречила могућност да странке трпе последице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На назив Одељка, назив изнад члана и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Весна Марјановић и Драган Шутановац.

 На назив изнад члана и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 На назив изнад члана и члан 41 амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка.

 На члан 41 амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 41. регулише одлучивање о изузећу овлашћеног службеног лица. Ми смо сматрали да је рок од три дана од пријема обавештења овлашћеног службеног лица или захтева за изузеће, а у ком року се одлучује о изузећу, и довољан и примерен рок и у духу је прокламованих законских начела ефикасности и економичности у раду, тако да смо предложили да се тај рок смањи са пет на три дана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

 Поштована министарко, ми смо сматрали да последњи део првог става овог члана, који говори да постоји одређени предуслов за доношење одлуке о постављању привременог заступника, а који набраја када све привремени заступник може да се уведе по овом закону, а онда се на крају каже – „све под условом да је ствар хитна, а поступак мора да се спроведе“, једноставно, не треба да стоји у закону зато што се тим решењем остављају врло деликатна и преширока дискрециона овлашћења органу, који ће да процени да ли је нешто хитно и да ли поступак треба да се спроведе без јасних критеријума шта је то хитно, који је то рок који се сматра хитним и шта значи формулација да поступак мора да се спроведе.

 Из тог разлога смо предложили да се овај, последњи део 1. става обрише, јер сматрамо да је потребно оставити могућност увођења привременог заступника од стране органа у свим случајевима који су наведени, али да овај део о хитности и сама ова формулација да поступак мора да се спроведе не значи ништа а може да значи свашта, једноставно је нејасна и преширока и сматрамо да не треба да се нађу у Предлогу закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 49. је у делу који регулише појам и поступање пуномоћника и односи се баш на појам и однос са странком. Ми смо предложили да се став 3. на крају допуни речима: „а уколико жалба буде одбијена и првостепено решење потврђено, и надлежно јавно тужилаштво.“

 Сад ћу образложити. С обзиром на то да пуномоћник може бити свако ко је потпуно пословно способан, изузев лица које се бави надриписарством, те да овом лицу орган ускраћује заступање решењем против кога је дозвољена жалба која не одлаже извршење решења и да се о томе обавештава странка, сматрамо, узимајући у обзир да је надриписарство прописано као кривично дело, и то чланом 342. Кривичног законика, да је орган по правоснажности решења дужан о овој околности обавестити и јавног тужиоца ради евентуалног предузимања кривичног прогона лица које се бави надриписарством.

 У образложењу за одбијање каже се да је то лице већ одговарало, односно да је већ у кривичном поступку утврђено да се оно бави надриписарством и да зато нема потребе да се пријављује јавном тужиоцу. Па, уколико је лице у поврату чињења тог кривичног дела, утолико пре има потребе да се о томе обавести и јавни тужилац, а поготово ако се тек тада у поступку утврди, тако да сматрамо да образложење за одбијање није адекватно…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Реч има потпредседник Владе. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Још једна од важних интенција и промена у Закону о општем управном поступку у односу на праксу коју смо наследили ми у Србији, као и други у бившој Југославији је да се у што већој мери измести из Закона о општем управном поступку нормирање односа између органа.

 Остављени су у овом закону само они случајеви који би заиста остали недоречени, а и то у будућности очекујемо да буде пребачено на Закон о државној управи или друге норме које се баве односима између органа, а за грађане је потребно да у једном закону виде каква су њихова права и како је поступак у општењу са њима регулисан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 50. регулише дужност органа и ми смо предложили да се став 2. допуни, односно да се на крају брише тачка, стави зарез и да се додају речи: „с тим да тај рок не може бити дужи од 30 дана“.

 Неспорно је да орган може дозволити да поједине радње у поступку предузме у име странке лице које није приложило пуномоћје, јер то је у интересу и странке и вођења поступка, али под условом да пуномоћје приложи у року који орган одреди.

 Сматрамо да тај крајњи рок треба да се одреди законом и ми смо предложили да то буде рок од 30 дана. Ово је у циљу спровођења начела ефикасности, економичности и делотворности поступка, јер кад год нема крајњег рока, обично се те радње пролонгирају и странке онда трпе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Члан 52. регулише престанак пуномоћја и ми смо предложили да се у ставу 3. речи „изузев док траје нека радња у поступку“ замене речима: „с тим да је дужан да странку заступа још 30 дана као и за време трајања неке радње у поступку – док странка не обезбеди другог пуномоћника“.

 Наиме, отказ пуномоћја од стране пуномоћника не сме да шкоди интересима странке и самом поступку, те предлажемо да пуномоћник у случају отказа пуномоћја има обавезу да заступа странку још 30 дана – то је аналогно са обавезама адвоката који заступа странке пред судовима – и да, наравно, док траје нека радња у самом поступку, не може да откаже пуномоћ. Сматрамо да, у циљу заштите интереса странака, аналогно треба да се примени и у Закону о општем управном поступку обавеза пуномоћника да још 30 дана заступа странку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Члан 55. регулише превођење и рад тумача. Ми смо предложили да се у члану 55. став 1. мења тако да гласи: „Ако се поступак не води на језику странке или другог учесника у поступку, преводи им се, на њихов захтев, ток поступка и омогућава обавештавање на њиховом језику и писму.“

 Амандман представља усаглашавање са Уставом законске норме о језику и писму на којем се води поступак и сматрамо да је потребно ово усаглашавање, а да је дефиниција како је дата у Предлогу закона мало рогобатнија и компликованија. Да бисмо усагласили са одредбом Устава, ми смо предложили ову измену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао састави део Предлога закона.

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Председавајући, госпођо министарко, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС је поднела амандман на члан 62, где смо предвидели да се реченица „Ако не може да утврди који је орган надлежан, упозорава подносиоца да ће, без одлагања, решењем одбацити поднесак због надлежности“ брише.

 Разлог за брисање ове реченице је да норма из члана 62. Предлога закона „Ако орган није надлежан да прими поднесак који му се предаје или саопштава, прослеђује га надлежном органу и о томе обавештава подносиоца“ овим поступком гарантује правну сигурност странака и обавеза је органа да зна који је орган надлежан за поступање у управној ствари аналогно правосудном начелу *Iura novit curia* – најмања мера знања администрације је познавање стварне надлежности органа. Уосталом, закон садржи одредбе о сукобу надлежности, па ако је орган и погрешио у прослеђивању поднеска, примењиваће се та норма.

 Мислимо да је ово у корист странке, зато што би се избегло лутање, тј. продужење рока решавања. На овај начин би орган коме се даје приговор, што је обавеза органа, могао практично да одреагује, тј. да помогне у неукости странке и на тај начин убрза цео поступак. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 69. регулише питање пуномоћника за пријем обавештења и у ставу 4. каже: „Више од пет странака у истом поступку које немају супротне интересе и заједничког пуномоћника дужне су да на захтев органа одреде заједничког пуномоћника за пријем обавештења, у року који орган одреди. Ако то пропусте, орган им, о њиховом трошку, поставља заједничког пуномоћника за пријем обавештења.“

 Ми смо предложили да се овај став мења и да гласи: „Више од пет странака у истом поступку које немају супротне интересе и заједничког пуномоћника могу да одреде заједничког пуномоћника за пријем обавештења.“

 Сматрамо да није у складу са интересима странке и начелима закона да орган обавезно одређује заједничког пуномоћника за пријем обавештења ако то не ураде странке, без обзира на то што се ради о више од пет странака у истом поступку које немају супротстављене интересе и заједничког пуномоћника. Ово и из разлога што у току поступка може да дође до ситуације да интереси појединих странака постану супротстављени, јер ток поступка тек доведе до одређених чињеница и закључака и сматрамо да у том случају не сме да стоји обавеза заједничког пуномоћника за пријем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 70. регулише обавештавање електронским путем и ми смо предложили да се он мења тако да гласи: „(1) Обавештавање електронским путем одвија се сагласно закону и обавезно укључује потврду којом се доказује пријем документа. (2) Обавештавање електронским путем изједначава се са достављањем.“

 Предлог закона наводи формално и неформално обавештавање електронским путем, при чему не дефинише нити одређује шта је то неформално обавештавање. Сматрамо да обавештавање електронским путем не треба да се разграничи на формално и неформално, већ његову суштину треба нормирати како је то предложено амандманом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ово је наставак и исто се ради о обавештавању, само што је случај о обавештавању путем поште и предложили смо да се члан 71. такође мења, тако да гласи: „(1) Обавештавање путем поште врши се препорученом поштом. (2) Писмено које је упућено препорученом поштом примљено је на дан који стоји у потврди о пријему пошиљке.“

 Што се тиче обавештавања путем поште, сматрамо да обавештавање странке мора да се врши искључиво препорученом поштом, никако обичном. Такође, увођење претпоставке када је странка примила писмено, речи „сматра се“, уводи правну несигурност, отежава положај странке и доводи у питање легалитет и легитимитет самог поступка.

 Наиме, у образложењу се детаљно наводи како се рачуна када је препоручено а када није препоручено. Међутим, искуство показује нешто друго. Када се пошиљка пошаље обичном поштом а не препоручено, нема никаквог доказа и нема трага да ју је странка примила.

 Лично сам имала искуство да, када поштар дође пре него што отворим адвокатску канцеларију, пошто имам решетку, он убаци иза решетке и, ако спремачица у међувремену чисти, десило ми се више пута да једноставно нестане та пошта. То се вероватно још чешће дешава грађанима, који имају или немају прописане поштанске сандучиће, тако да је засада код нас врло несигурно достављање ако није препоручено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Овај закон углавном проширује и јача права и правну сигурност грађана, као и ефикасност, и дебирократизује, да тако кажем, на рачун управе, али овај закон, такође, појачава у једном погледу одговорност грађана, а то је да морају да воде рачуна о томе, прво, да њихово пребивалиште и боравиште буду коректно забележени како би управа знала и имала коректну адресу, као и да воде рачуна о својим сандучићима и слично.

 Грађанин мора да буде доступан уколико жели да може да остварује своја права на модеран начин. То је пракса у европском административном простору и, богами, већ се томе прилагодио већи део земаља у нашем региону. Функционише. Ако могу они, можемо и ми.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 71. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков, Јован Марковић и Јована Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

 На члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Само могу да изразим задовољство да је прихваћен бар неки од амандмана, који су заиста добронамерно и конструктивно рађени да се побољша текст закона у циљу бољег положаја грађана, јер ће се односити на све њих. Зато, кажем, могу да изразим задовољство што је овај амандман прихваћен.

 Он се односи на јавно достављање, где смо тражили да се рок од десет дана продужи на 15 дана. Протеком одређеног рока од дана када је писмено објављено на веб-презентацији и огласној табли органа, претпоставља се да је јавно достављање извршено. Овај рок од 15 дана, како је предложено амандманом, а не десет дана, како стоји у Предлогу закона, јесте усаглашавање са нормираним роковима из других чланова Предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков, Јован Марковић и Јована Јовановић.

 На члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС поднела је амандман на члан 85. став 3 – тачка на крају реченице замењује се запетом и додају се речи: „уколико је поступак окончан неповољно за њу.“

 Пошто се овај амандман односи на члан 85, који регулише да странка може да покрене управни поступак и, уколико се тај поступак неповољно за њу заврши, она би требало да сноси трошкове комплетног поступка, ми сматрамо да, што смо и образложили, када је првостепени поступак покренут захтевом странке, она треба да сноси трошкове само у случају ако је тај поступак окончан неповољно за њу.

 У образложењу сте дали да је свакако то неопходно – с обзиром на то да странка покреће поступак, она треба и да сноси трошкове. Међутим, то није случај са решењима из других процесних закона – парничног, кривичног и прекршајног. Сматрамо да је ово мањкавост овог члана 85, те да је неопходно усагласити са осталим позитивним законским прописима, где странка, уколико докаже у том управном поступку да је у праву, нема разлога да сноси трошкове, већ трошкове треба да сноси онај ко је и погрешио. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

    На члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 90. регулише начин покретања поступка и ми смо интервенисали да се брише став 4. Став 4. прописује да при покретању поступка по службеној дужности орган узима у обзир и претпоставке грађана и организација и упозорења надлежних органа. Ово решење треба брисати из три разлога.

 Као прво, нејасно је и неодређено шта значи да орган узима у обзир представке и упозорења. То би морало да буде прецизније регулисано у закону да би било прихватљиво. Друго, ово уводи правну несигурност, јер тиме може да се прејудицира исход поступка и утиче на самосталност органа у одлучивању. Треће, ставом 2. овог члана јасно је прописано да се поступак покреће по службеној дужности кад је то прописом одређено или кад орган утврди или сазна да је, с обзиром на чињенично стање, неопходно да се заштити јавни интерес.

 Из тих разлога сматрамо да став 4. у члану 90. не треба да стоји и предложили смо његово брисање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 92. Амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 92. регулише одбацивање захтева странке и ми смо предложили да се у ставу 1. брише тачка 2).

 Став 1. тачка 2) прописује да орган одбацује захтев странке за покретање поступка ако није надлежан за одлучивање о управној ствари, а не може да одреди ко је надлежан.

 Сматрамо да ово треба брисати из Предлога закона јер је обавеза органа да зна који је орган надлежан за поступање у управној ствари, аналогно правосудном начелу *Iura novit curia*. Најмања мера знања администрације је познавање стварне надлежности свих државних органа и органа који поступају по Закону о општем управном поступку.

 Уосталом, закон садржи одредбе о сукобу надлежности, па ако орган и погреши у упућивању странке, онда може да дође по поступку за решавање сукоба надлежности и да се примене те норме, тако да свакако странка треба да добије упутство.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 98. Амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 103. Амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 104. Амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 106. Амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 108. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 108. регулише покретање поступка у ком се решава претходно питање. Ми смо амандманом интервенисали тако што смо предложили да се после става 3. дода нови став 4, који гласи: „Ако се поступак у ком се решава претходно питање покреће на захтев неуке странке, поступиће се у складу са ставом 1. овог члана.“

 Сматрамо да при покретању поступка по претходном питању када се ради о неукој странци треба одступити од правила из става 2, односно наметати обавезу правно неукој странци која јесте покренула управни поступак али је неука да она покреће пред судом или другим органом поступак за решавање претходног питања те да ће се, уколико то не учини, сматрати да је одустала од захтева. Амандманско решење је у складу са начелима закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 112. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 118. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Демократска странка.

 На члан 121. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Јерков, Јован Марковић и Јована Јовановић.

 На члан 121. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Господине председавајући, члан 121. регулише подношење исправа. Ми смо поднели амандман на овај члан, на став 5, где смо предложили да се после речи „службеној евиденцији“ додају речи: „односно код којег државног и другог органа“.

 Да појасним, мишљења само да правну претпоставку по којој се сматра да је странка поднела исправу и кад обавести орган о томе у којој се службеној евиденцији налази одговарајући запис који је доступан органу, треба допунити нормом предложеном у амандману, дакле и запис који је у поседу државног органа који не води службену евиденцију.

 Управо је оваквих исправа највише у правном саобраћају, евиденције у многим управноправним областима нису устројене или су тек делимично устројене, па сматрамо да се делотворност и економичност поступка може постићи кроз предложено амандманско решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Весна Марјановић и Драган Шутановац заједно су поднели амандман којим се после члана 121. додаје нови члан 121а.

 На члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Први став члана 122. каже: „Овлашћено службено лице може странци која се позива на исправу наложити да је поднесе, ако странка њоме располаже или може да је прибави.“ Наш амандман је био да се додају речи: „само ако орган не може такву исправу прибавити.“

 Амандман је одбијен с образложењем да се наведени члан односи на прибављање исправа које не морају нужно да буду садржане у службеним евиденцијама које органи морају да воде по службеној дужности. Ми нисмо ни на који начин утицали на то шта се дешава са исправама које орган нема, али смо рекли, у складу са прокламованим начелима овог закона, да орган она документа која може да прибави по службеној дужности не тражи од странке у поступку, тако да не схватам на који начин је ово образложење за неприхватање нашег амандмана.

 Ми нисмо доводили у питање шта се дешава с оним документима које орган нема, него смо само тражили да она документа која орган може да прибави не тражи од странке да их доноси, него да их прибави сам, у складу са начелом да орган ради прибављање свих могућих докумената који су потребни странкама у поступку који се води пред органом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има потпредседник Владе. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Упутила бих вас на став 8. тог истог члана, где се органу налаже да прибави исправу уколико је она у службеној евиденцији. Мислим да ми све време имамо разлику и не могу до краја да докучим како ви разумете то да неко располаже нечим што није у службеној евиденцији, а онда му је дужност да то нешто и прибави. То је просто сувише неодређен термин. Желите да кажете да је орган дужан да се потруди да прибави нешто друго, што је можда ту негде.

 Сматрамо да су одредбе везане за службену евиденцију врло јаке – и заштита права странке, и правни лек уколико се не добије, и прекршајна одговорност. Према томе, не може се под ту врсту обавезе подвести и ово нешто неодређеније о којем, чини ми се, у више чланова говоримо. Можемо да разговарамо неки дан када није три ујутро, али већ у неколико чланова видимо ту разлику и просто имамо различито тумачење, или однос према томе шта је то нешто чиме можда негде неки орган располаже а није у службеној евиденцији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 139. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На члан 140. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС.

 На члан 145. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Председавајући, поднели смо амандман на члан 145, који регулише рок за издавање решења. Ту смо предложили у ставу 2. да се речи „30 дана“ замене речима: „15 дана“ и да се на крају реченице додају речи: „а у изузетно сложеној управној ствари у року од 30 дана, а у ставу 3. да се речи „60 дана“ замене речима: „ 30 дана“ и да се на крају реченице дода: „а у изузетно сложеној управној ствари у року од 60 дана.“

 Суштина је да смо предложили да се скрате рокови за издавање решења. Сматрамо да, услед ситуације када је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности а у интересу странке и када се о управној ствари одлучује у поступку непосредног одлучивања, примерен и довољан рок треба да износи 15 дана од покретања поступка, а у изузетно сложеној управној ствари 30 дана.

 Такође сматрамо да у ситуацији када је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности а у интересу странке и када се о управној ствари не одлучује у поступку непосредног одлучивања примерен и довољан рок издавања решења треба да износи 30 дана од покретања поступка, а у изузетно сложеној управној ствари 60 дана.

 Амандманска решења су у складу са прокламованим начелима из Предлога закона и морам да кажем да су решења која су дата у Предлогу закона и у садашњем Закону о управном поступку. Мени је то познато, ови рокови који су предложени у Предлогу закона, али сматрам да ти рокови већ деценијама постоје као такви и да је дошло до модернизације у раду.

 Кад сам ја почела, 1979. године, да радим у управи, куцало се на механичким машинама, сада имамо компјутере – дошло је до знатне модернизације, која може да помогне много већем убрзању издавања решења.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 149. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе ДС. Захваљујем.

 На члан 161. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Захваљујем.

 На члан 171. амандман су поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 171. амандман су поднели заједно народни посланици Катарина Ракић и проф. др Владимир Маринковић.

 На члан 176. амандман су поднели заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 210. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 212. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 214. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Члан 214. регулише обавезу усклађивања посебних закона. Ми смо ту предложили да уместо 1. јун 2018. године рок буде 1. јун 2017. године.

 Усклађивање посебних закона којима су уређена поједина питања управног поступка у појединим управним областима са одредбама овог закона, према нашем мишљењу, може и мора да се изврши до 1. јуна 2017. године како би се омогућила примена овог закона. Ако се то буде пролонгирало за још годину, потпуна примена овог закона ће бити такође пролонгирана, а то ће све бити на штету странака и модернизације и усаглашавања са европским прописима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе. Изволите, госпођо Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Само да скренем пажњу на то да смо до сада избројали 130 закона који треба да се ускладе са овим законом, а наша нова систематизација, која ступа на снагу сутра, у групи за усклађивање, праћење системских прописа, која се управо први пут успоставља, имаће читавих троје људи. А спроводи се и Закон о инспекцијском надзору.

 Само, пошто видим да водите рачуна, и заиста да сви водимо рачуна, ако будемо тражили немогуће од државе, то је најсигурнији начин да не добијемо боље.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 215. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 На члан 217. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ТЕРИТОРИЈАЛНОЈ ОРГАНИЗАЦИЈИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Примили сте амандман који је на предлог закона поднео народни посланик Синиша Максимовић.

 Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман са исправком поднео је народни посланик Синиша Максимовић. Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати само о Предлогу закона у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем понедељак, 29. фебруар 2016. године, са почетком у 12.00 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Значи, у подне, данас. Захваљујем се.

 Захваљујем се свим народним посланицима. Захваљујем се службама Народне скупштине Републике Србије и потпредседници Владе и члановима њеног кабинета на истрајности на овој седници.

 (Седница је прекинута у 03.05 часова.)